



Sistema de Información de Gestión

SIG 2011

Dirección de Obras Portuarias



Morandé 59, piso 5°, Santiago. Teléfono 4494702
Página web: www.dop.cl



**SISTEMA DE INFORMACIÓN DE GESTIÓN
SIG 2011**

Versión : 00
 Página : 1 de 1
 Fecha : 15/04/2011

Historia e Identificación de los Cambios

| Versión | Fecha | Preparado por: | Revisado por: | Aprobado por: | Cambios Efectuados |
|---------|------------|---|---|--|--------------------|
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 00 | 15/04/2011 | Sandra Ulloa P.- Jefa Sección Control de Gestión (S). | ANTONIA BORDAS CODDOU Jefa Depto. de Planificación (S) Dirección de Obras Portuarias A. BORDAS | Eduardo Mesina A. Director Nacional de Obras Portuarias (S). | Versión Inicial |


| | | |
|---|---|---|
| Preparado por: Jefe(a) Control de Gestión | Revisado por: Jefe(a) Departamento de Planificación | Aprobado por: Director(a) Nacional Obras Portuarias |
|---|---|---|

Contenido del Sistema de Información de Gestión y Control de Páginas Efectivas

| SISTEMA DE INFORMACION DE GESTION | | Versión | Fecha | Páginas |
|--|--|----------------|--------------|----------------|
| Historia e Identificación de los Cambios | | 0.0 | 15/04/2011 | 1 |
| Sección 1 | Introducción | Versión | Fecha | Páginas |
| | 1.1 Introducción | 0.0 | 15/04/2011 | 2 |
| Sección 2 | Definiciones Estratégicas | Versión | Fecha | Páginas |
| | 2.1 Ley Orgánica que rige a la Dirección de Obras Portuarias | 0.0 | 15/04/2011 | 1 |
| | 2.2 Misión Institucional | 0.0 | 15/04/2011 | 1 |
| | 2.3 Objetivos Estratégicos | 0.0 | 15/04/2011 | 8 |
| | 2.4 Productos Estratégicos | 0.0 | 15/04/2011 | 5 |
| | 2.5 Productos de Gestión Interna | 0.0 | 15/04/2011 | 1 |
| | 2.6 Distribución de Gastos por Producto | 0.0 | 15/04/2011 | 1 |
| | 2.7 Programa de Mejoramiento de la Gestión 2010 | 0.0 | 15/04/2011 | 1 |
| Sección 3 | Diseño y Revisión de SIG | Versión | Fecha | Páginas |
| | 3.1 Centros de Responsabilidad | 0.0 | 15/04/2011 | 3 |
| | 3.2 Estructura Orgánica | 0.0 | 15/04/2011 | 2 |
| | 3.3 Instrumentos de Recolección y Sistematización de Información | 0.0 | 15/04/2011 | 2 |
| Sección 4 | Sistema de Información SIG 2011 | Versión | Fecha | Páginas |
| | 4.1 Indicadores por Centro de Responsabilidad: | 0.0 | 15/04/2011 | 34 |
| | Anexos | Versión | Fecha | Páginas |
| | Anexo 1: SIG 2011 | 0.0 | 15/04/2011 | 6 |
| | Anexo 2: Formato Informe de Gestión Trimestral | 0.0 | 30/03/2011 | 1 |



Edgardo Mesina Azocar
Director Nacional de Obras Portuarias (S)

| | | |
|---|--|--|
|  | SISTEMA DE INFORMACIÓN DE GESTIÓN SIG 2011 SECCIÓN 1 INTRODUCCIÓN | Versión : 00 Página : 1 de 2 Fecha : 15/04/2011 |
| 1.1 Introducción | | |


La Dirección de Obras Portuarias tiene como misión proveer a la ciudadanía servicios de infraestructura portuaria y costera, marítima, fluvial y lacustre, necesarios para el mejoramiento de la calidad de vida, el desarrollo socioeconómico del país y su integración física nacional e internacional. Nuestra visión de país se orienta a producir la integración física de los ciudadanos y ciudadanas del litoral marítimo, fluvial y lacustre al desarrollo económico y social del país, siendo reconocido por valorar el medio ambiente, los niveles de vida, la equidad y la identidad local, con funcionarios calificados y comprometidos. Los clientes y usuarios son Pescadores Artesanales y sus familias, Habitantes de las comunas aisladas beneficiadas, Habitantes de las comunas ribereñas beneficiadas, Habitantes de las regiones beneficiadas, Comunidades costeras en el área de influencia de las obras a conservar.

Para llevar a cabo su misión, este Servicio está estructurado operativamente en dos Divisiones, dos Departamentos, once Direcciones Regionales y cuatro Secciones de apoyo en el Nivel Central. La dotación de personal del Servicio al 31 de diciembre de 2010, está representada por una dotación efectiva de 241 profesionales, hombres y mujeres, de las más amplias especialidades que nos permiten dar una visión multidisciplinaria y global a nuestros proyectos. Su actual Director Nacional fue seleccionado mediante un proceso de Alta Dirección Pública, siendo ratificado en el puesto por S.E. El Presidente de la Republica a contar del 2 de Noviembre del año 2010.

El presupuesto de inversión ejecutado por el Servicio el año 2010 correspondió a M\$ 37.287.836, superior en un 19% a lo ejecutado el año 2009, lo cual generó un beneficio a más de seis millones de chilenos y chilenas, desde la Región de Arica y Parinacota hasta la Región de Magallanes y Antártica Chilena. Gran parte de este presupuesto se destinó a Programas Sociales, priorizando la inclusión social del territorio. Este presupuesto se distribuyó en cinco productos estratégicos infraestructura portuaria y costera, clasificados en: programa de infraestructura portuaria pesquera artesanal, programa de infraestructura portuaria de conectividad, programa de infraestructura de protección de ribera, programa de infraestructura de mejoramiento de borde costero y programa de conservación de infraestructura portuaria y costera. No podemos dejar de mencionar el fuerte impacto que tuvo en las obras marítimas portuarias el terremoto y posterior tsunami que afectó al país el 27 de Febrero del año recién pasado, el cual generó que parte de los recursos económicos se redistribuyera

En infraestructura portuaria se enfrentó la emergencia y el inicio del proceso de reconstrucción del borde costero realizando una inversión de más de M\$ 8.748.566, que representa el 19,5% del presupuesto 2011, asociada a 28 caletas pesqueras: Puertecito, Matanzas, Pichilemu, Bucalemu, Boyeruca, Llico –Región del Maule–, Duao, Maguellines, Constitución, Loanco, Pelluhue, Curanipe, Villarrica de Dichato, Coliumo, Lirquén, Cerro Verde, El Refugio, Tumbes, Talcahuano, San Vicente, Rocuant, Lengua, Lo Rojas, Lota, Llico –Región del Biobío–, Lebu, Tirúa y Quidico. En la protección de riberas y litoral costero se realizó una intervención en trece localidades: Bucalemu, Pichilemu, Constitución, Dichato, Coliumo, Talcahuano, Lengua, Laraquete, Arauco, Lebu, Tirúa, Puerto Saavedra y Valdivia.

| | | |
|--|--|--|
| Preparado por: Jefe(a) Control de Gestión | Revisado por: Jefe(a) Departamento de Planificación | Aprobado por: Director(a) Nacional Obras Portuarias |
|--|--|--|


| | | |
|---|--|--|
|  | SISTEMA DE INFORMACIÓN DE GESTIÓN SIG 2011 SECCIÓN 1 INTRODUCCIÓN | Versión : 00 Página : 2 de 2 Fecha : 15/04/2011 |
| 1.1 Introducción | | |

Los desafíos del año 2011 dicen relación con el desarrollo de la reconstrucción nacional, donde ya se comenzaron los estudios tendientes a definir el real alcance en cada una de las obras afectadas por el terremoto y posterior tsunami. Se continuará con obras de infraestructura a lo largo del país, para lo cual se cuenta con un presupuesto de inversión de M\$44.881.185, superior en un 15% al del año 2010, siendo el mayor presupuesto de inversión a ejecutar históricamente por esta Dirección, el mejoramiento de los estándares de servicio de infraestructura portuaria y pesquera según los resultados de la medición de satisfacción de clientes, el desarrollo de una política de borde costero a nivel Nacional e iniciar la confección del manual de obras portuarias, el cual pretende ser el referente nacional para el diseño y mantención de las obras marítimo portuarias.

Para el año 2011 la Dirección de Obras Portuarias pretende además:

- Beneficiar a más de cinco millones de chilenos(as) desde las regiones de Arica y Parinacota hasta la región de Magallanes y Antártica Chilena.
- Realizar una inversión de \$4 mil millones en Plan Chiloé, que representa el 9,6% del presupuesto de inversión del año 2011 de la Dirección de Obras Portuarias. Se destaca la inversión para los proyectos de Dalcahue, Llaguach, Taucolón, entretros.
- Realizar una inversión sectorial de \$12 mil millones en el Plan de Conectividad Austral, que representa el 28% de la inversión total de la Dirección. En este ámbito se destacan los proyectos de Maullín – La Pasada, Puerto Edén, Williams, entre otros. El resto de los diseños y obras están asociados a las 32 localidades que contempla intervenir el Plan.
- Realizar el mejoramiento del borde costero con inversiones en las localidades de Iquique, Antofagasta, Taltal, Caldera, Huasco, Tongoy, Valparaíso, Pichilemu, Hualpén, Pucón y Chile Chico, con una inversión \$9 mil millones que representa el 5% de la inversión total programada para el año 2011.
- Invertir \$7 mil millones en el Programa de Infraestructura Portuaria Pesquera Artesanal, que representa un 16% del presupuesto 2011. Estos recursos permitirán beneficiar directa e indirectamente a los(as) pescadores(as) artesanales y sus familias en las caletas pesqueras de Arica, Guardia Marina Riquelme de Iquique, Pan de Azúcar, Huasco, Hornos, Chungungo, El Embarcadero, Quintay, Puertecito, Bucalemu, Maguelines, Tubul, Lota Bajo, Lo Rojas, Lebu, Tumbes, Maullín y Puerto Williams.
- Dar protección en zonas ribereñas, mejorando las condiciones de protección de poblados e infraestructura, emplazados en sectores de borde marítimo y desembocadura de los ríos. Para el año 2011, se contempla una inversión de \$2 mil millones en el Programa de Infraestructura de Protección de Riberas, en sectores de borde ribereño, pertenecientes a las localidades de Arauco, Tirúa, Puerto Saavedra, Pucón y Corral.

| | | |
|---|---|---|
| Preparado por: Jefe(a) Control de Gestión | Revisado por: Jefe(a) Departamento de Planificación | Aprobado por: Director(a) Nacional Obras Portuarias |
|---|---|---|

| | | |
|--|--|---|
|  <p>Gobierno de Chile</p> | <p>SISTEMA DE INFORMACIÓN DE GESTIÓN SIG 2011 SECCIÓN 2 DEFINICIONES ESTRATÉGICAS</p> | <p>Versión : 00 Página : 1 de 1 Fecha : 15/04/2011</p> |
| <p>2.1 Ley Orgánica que rige a la Dirección de Obras Portuarias</p> | | |

Las funciones de la Dirección de Obras Portuarias están regidas por el DFL N° 850 de 1997, que refunde, coordina y sistematiza la Ley N° 15.840, Orgánica del Ministerio de Obras Públicas y por el D.S. MOP N° 932 del 19 de Noviembre de 2008, que establece la nueva organización y funciones del Servicio y deja sin efecto el D.S. MOP N° 256 del 23 de Abril de 2007.


De acuerdo a ello corresponderá a la Dirección de Obras Portuarias la supervigilancia, fiscalización y aprobación de los estudios, proyectos, construcciones, mejoramientos y ampliaciones de toda obra portuaria, marítima, fluvial o lacustre, y del dragado de los puertos y de las vías de navegación que se efectúen por los órganos de la Administración del Estado, por entidades en que éste tenga participación o por particulares.

Sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso anterior, la Dirección de Obras Portuarias podrá efectuar el estudio, proyección, construcción y ampliación de obras fundamentales y complementarias de los puertos, muelles y malecones, obras fluviales y lacustres, construidas o que se construyan por el Estado o con su aporte. Asimismo, podrá efectuar las reparaciones y la conservación de obras portuarias y el dragado de los puertos y de las vías de navegación.

La estructura organizacional interna y funciones específicas de la Dirección de Obras Portuarias se encuentran establecidas en la Res. D.G.O.P. N° 222 del 20 de Septiembre de 2007, de acuerdo a lo siguiente:


- Planificar la infraestructura portuaria y ejecutar los procesos establecidos en el sistema nacional de inversión pública.
- Desarrollar, directamente o través de consultorías externas, proyectos de obras portuarias.
- Supervisar, fiscalizar y aprobar todos los proyectos de obras portuarias desarrollados a nivel nacional, tanto públicos, sean éstos directos o a través de consultorías externas, como privados.
- Establecer las normas técnicas respecto del desarrollo de proyectos portuarios.
- Supervisar, y fiscalizar todas las obras públicas portuarias y de dragado ejecutadas a nivel nacional, en sus aspectos técnicos y administrativos.
- Supervisar y fiscalizar la construcción de obras portuarias ejecutadas por particulares, verificando el cumplimiento del proyecto aprobado.

| | | |
|--|--|--|
| Preparado por: Jefe(a) Control de Gestión | Revisado por: Jefe(a) Departamento de Planificación | Aprobado por: Director(a) Nacional Obras Portuarias |
|--|--|--|

| | | |
|--|---|--|
|  Gobierno de Chile | SISTEMA DE INFORMACIÓN DE GESTIÓN SIG 2011 SECCIÓN 2 DEFINICIONES ESTRATÉGICAS | Versión : 00 Página : 1 de 1 Fecha : 15/04/2011 |
| 2.2 Misión Institucional | | |

La Dirección de Obras Portuarias tiene como misión proveer a la ciudadanía servicios de infraestructura portuaria y costera, marítima, fluvial y lacustre, necesarios para el mejoramiento de la calidad de vida, el desarrollo socioeconómico del país y su integración física nacional e internacional.

| | | |
|---|---|---|
| Preparado por: Jefe(a) Control de Gestión | Revisado por: Jefe(a) Departamento de Planificación | Aprobado por: Director(a) Nacional Obras Portuarias |
|---|---|---|

| | | |
|---|---|--|
|  | SISTEMA DE INFORMACIÓN DE GESTIÓN SIG 2011 SECCIÓN 2 DEFINICIONES ESTRATÉGICAS | Versión : 00 Página : 1 de 8 Fecha : 15/04/2011 |
| 2.3 Objetivos Estratégicos | | |

Los Objetivos Estratégicos de la Dirección de Obras Portuarias son los siguientes:

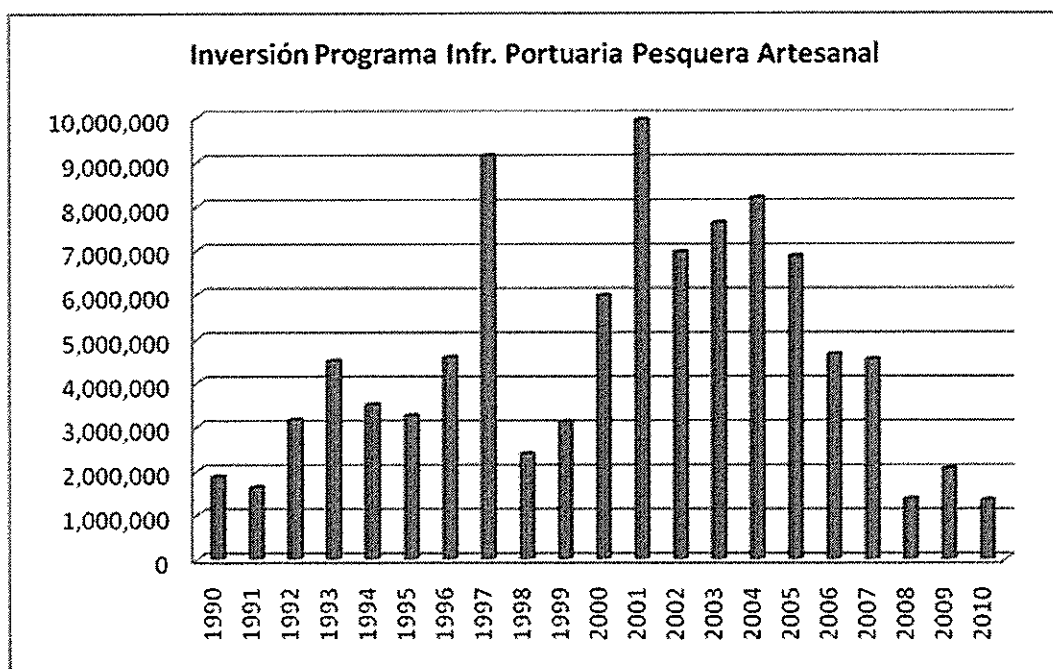
| Número | Descripción |
|--------|---|
| 1 | Contribuir el desarrollo del potencial económico del país para el turismo, comercio exterior, cabotaje y pesca, con visión integradora y de largo plazo, a través de la provisión de servicios de infraestructura portuaria. |
| 2 | Contribuir al desarrollo humano y mejorar la calidad de vida, integrando zonas aisladas, protegiendo las zonas ribereñas en riesgo por la acción de las mareas y el oleaje, y generando espacios públicos costeros, a través de la provisión de servicios de infraestructura portuaria de conectividad, de borde costero marítimo, fluvial y lacustre, y de protección de ribera. |
| 3 | Lograr estándares de eficiencia en el uso de los recursos para la provisión de servicios de infraestructura portuaria y costera, marítima, fluvial y lacustre, y de protección de ribera, a través de la aplicación de planes de conservación de obras. |

| | | |
|---|--|--|
| Preparado por: Encargado(a) Control de Gestión | Revisado por: Jefe(a) División de Planificación | Aprobado por: Director(a) Nacional Obras Portuarias |
|---|--|--|


2.3.1 Contribuir el desarrollo del potencial económico del país para el turismo, comercio exterior, cabotaje y pesca, con visión integradora y de largo plazo, a través de la provisión de servicios de infraestructura portuaria.

Dentro de este objetivo se encuentra el programa de infraestructura para la pesca artesanal, el cual ha impulsado un proceso de modernización en las caletas de todo el país, al mejorar las condiciones de operación, seguridad e higiene en que desarrollan sus labores los pescadores, y además, forma indirecta beneficia a toda la comunidad al rescatar el borde costero para las ciudades favoreciendo el potencial turístico y comercial de ellas.

Cuadro siguiente muestra inversión histórica periodo 2009-2010.



En el programa de inversión en infraestructura portuaria pesquera artesanal el año 2010 se invirtió un total de 1.335 millones de pesos en obras de las caletas Guardiamarina Riquelme de Iquique, caleta de pescadores de Taltal, puerto pesquero de Caldera, además de avance en las etapas de preinversión de proyectos de las caletas Pan de Azúcar de Chañaral, caleta Hornos de la Higuera, Caleta Bucalemu de Paredones y caleta de Maullín.

| | | |
|---|---|--|
|  | SISTEMA DE INFORMACIÓN DE GESTIÓN SIG 2011 SECCIÓN 2 DEFINICIONES ESTRATÉGICAS | Versión : 00 Página : 3 de 8 Fecha : 15/04/2011 |
| 2.3 Objetivos Estratégicos | | |

2.3.2 Contribuir al desarrollo humano y mejorar la calidad de vida, integrando zonas aisladas, protegiendo las zonas ribereñas en riesgo por la acción de las mareas y el oleaje, y generando espacios públicos costeros, a través de la provisión de servicios de infraestructura portuaria de conectividad, de borde costero marítimo, fluvial y lacustre, y de protección de ribera.

Dentro de este objetivo están los servicios de infraestructura que minimizan el aislamiento en que se encuentran algunas localidades del país, especialmente las ubicadas en las regiones del extremo sur del país que utilizan en mayor medida la vía marítima como medio de transporte o las que tienen como única vía de comunicación caminos de bajo estándar que sufren periodos de interrupción obligándolos a usar la vía marítima como alternativa.

Durante el año 2010 la Dirección de Obras Portuarias ha avanzado de manera importante en la conectividad nacional, con una inversión de 6.044 millones de pesos en el desarrollo de obras asociadas al Plan de Conectividad Austral en Punta Arenas, Porvenir, Puerto Williams, Puerto Edén entre otros.

En el marco del Plan Chiloé, también se ha mejorado la conectividad con una inversión de 9.866 millones de pesos en proyectos de obras portuarias en 13 sectores aislados de Chiloé, además del terminal multipropósito de Castro y una nueva rampa de conectividad marítima para el cruce del canal de Chacao.

También en infraestructura portuaria de conectividad, fuera del ámbito de los planes de Conectividad Austral y Chiloé, el año 2010 se ejecutó una inversión de 2.357 millones de pesos en proyectos asociados a isla de Pascua, isla Mocha, Lago Icalma, isla Mancera de Corral, islas de la provincia de Palena, sectores aislados de Maullín, lagos de la región de Aysén y puerto Navarino en la región de Magallanes.

El total de la inversión ejecutada en cuanto a infraestructura portuaria de conectividad alcanzó a los 18.267 millones de pesos.

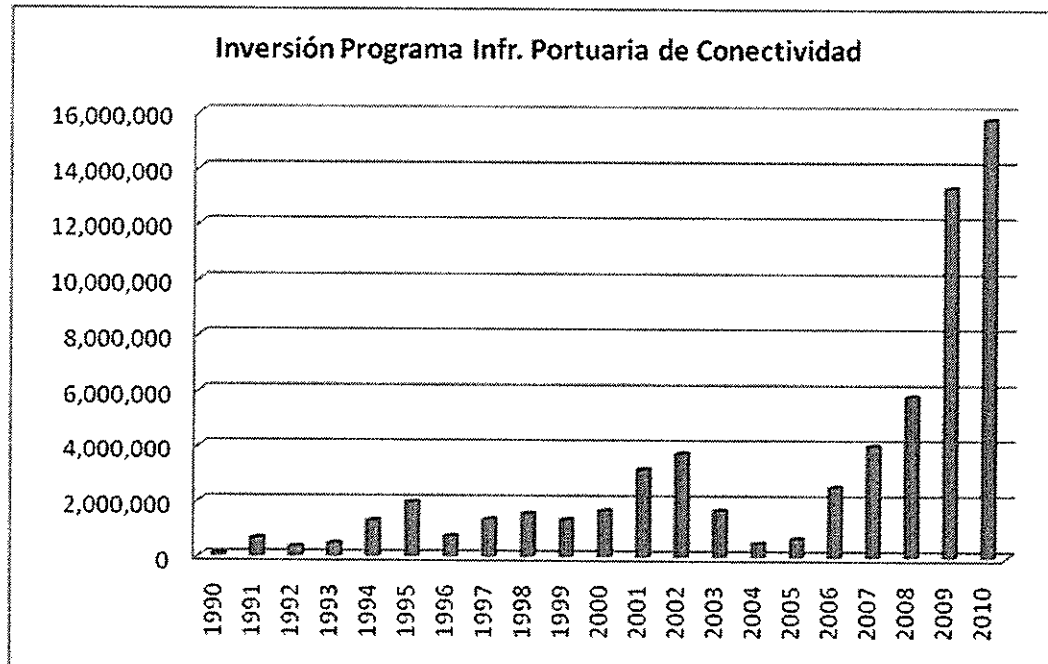
Por otra parte, en el marco del Plan de Conectividad Austral para modernizar los servicios de conectividad se concluyó la construcción de la barcaza "Cullamo", la cual opera en la ruta Niebla - Corral y durante los primeros meses del 2011 se entregará el transbordador denominado "La Tehuelche", que cubrirá la ruta Chile Chico – Puerto Ibañez en el Lago General Carrera.

Cuadro siguiente muestra la inversión histórica en el programa de infraestructura portuaria deconectividad.

| | | |
|---|--|--|
| Preparado por: Encargado(a) Control de Gestión | Revisado por: Jefe(a) División de Planificación | Aprobado por: Director(a) Nacional Obras Portuarias |
|---|--|--|



2.3 Objetivos Estratégicos



Chile es por naturaleza un país costero por lo que gran parte del territorio nacional está expuesto a posibilidades de inundaciones provocadas por desbordes de ríos u oleajes fuertes.

Es por ello que, garantizar la seguridad de los poblados y de los bienes públicos y privados empezando en sectores de borde marítimo y desembocaduras de ríos, es uno de los objetivos de este servicio, a través de la construcción de infraestructura portuaria de protección de ribera.

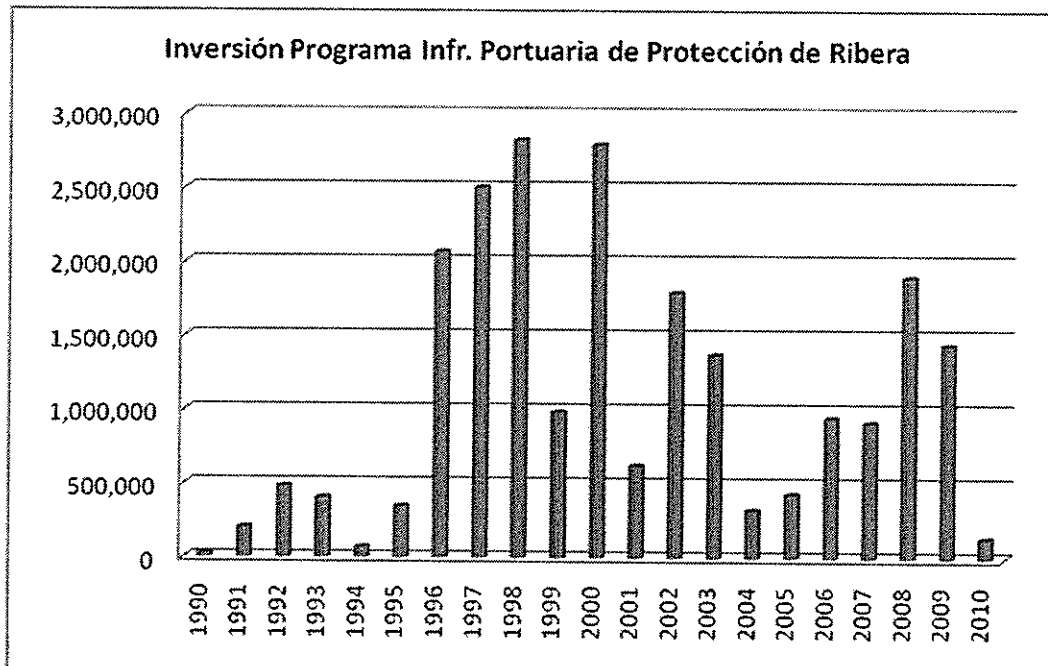
El programa de Infraestructura de Protección de Riberas tiene como objetivo mejorar los estándares de protección de la ciudadanía de zonas ribereñas, marítimas y fluviales en riesgo por la acción de mareas y oleaje, a través de la provisión de servicios de infraestructura de protección de ribera. En este tipo de iniciativas, durante el año 2010 se avanzó en proyectos asociados a las comunas de Penco, Saavedra y Corral, con una inversión total de 136 millones de pesos, además de una serie de intervenciones asociadas a distintas localidades de las regiones de O'Higgins, Maule, Bío Bío y Araucanía realizadas a través del programa de conservación de infraestructura portuaria y costera.

Cuadro siguiente muestra la inversión histórica en el programa de infraestructura portuaria de ribera.

| | | |
|---|--|--|
| Preparado por: Encargado(a) Control de Gestión | Revisado por: Jefe(a) División de Planificación | Aprobado por: Director(a) Nacional Obras Portuarias |
|---|--|--|



2.3 Objetivos Estratégicos



El extenso litoral costero de Chile en donde se desarrollan las principales ciudades, hace necesario e importante la recuperación y generación de espacios públicos costeros para el desarrollo de las ciudades, por ello es que, la Dirección de Obras Portuarias, ha creado y desarrollado relevantes inversiones en infraestructura costera a través del Programa de Mejoramiento de Borde Costero.

Este Programa se ha focalizado en generar espacios públicos tanto para la recreación y el esparcimiento, en armonía con la identidad, tradición y necesidades de las ciudades costeras, como para el impulso al desarrollo turístico regional y local.

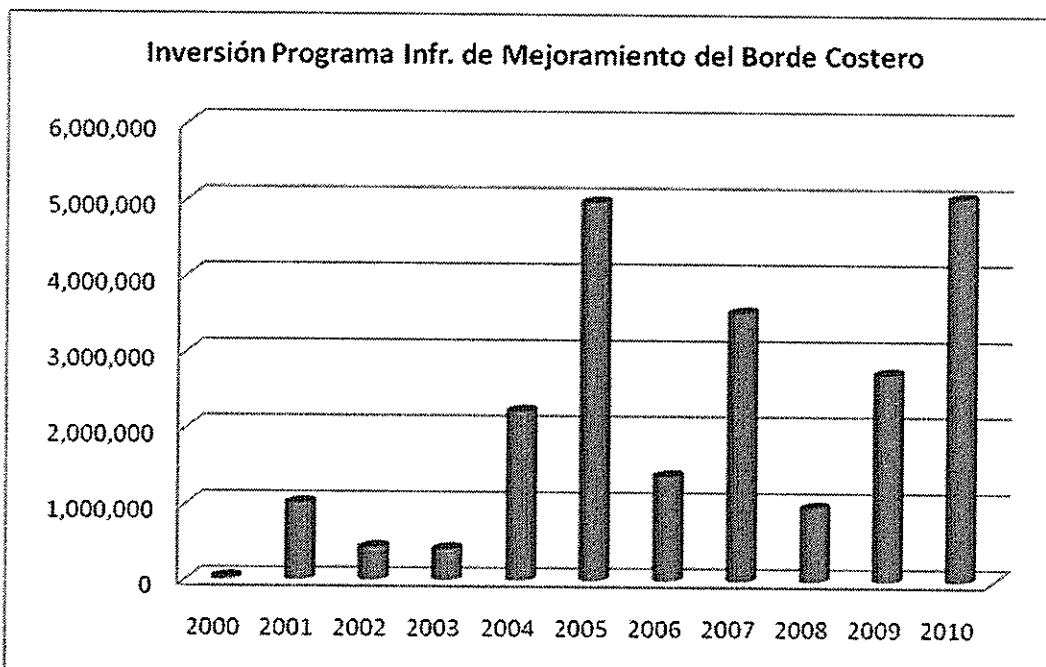
El programa tiene como objetivo contribuir al desarrollo social, de recreación y turismo, a través de la provisión de servicios de infraestructura en el borde costero, fluvial y lacustre. Para el mejoramiento del borde costero, durante el año 2010 invirtió más de cinco mil millones de pesos, considerando proyectos asociados a las comunas de Arica, Caldera, Coquimbo, Paredones, Tomé, Hualpén y Chile Chico.

Cuadro siguiente muestra inversión histórica del programa.

| | | |
|---|--|--|
| Preparado por: Encargado(a) Control de Gestión | Revisado por: Jefe(a) División de Planificación | Aprobado por: Director(a) Nacional Obras Portuarias |
|---|--|--|



2.3 Objetivos Estratégicos



2.3.3 Lograr estándares de eficiencia en el uso de los recursos para la provisión de servicios de infraestructura portuaria y costera, marítima, fluvial y lacustre, y de protección de ribera, a través de la aplicación de planes de conservación de obras.

Con el fin de dar cumplimiento cabal a la misión de la Dirección y considerando los 4 programas de inversión del Servicio es que existe una permanente y especial preocupación por la conservación de las obras de las obras generadas en cada programa.


Mantener una obra portuaria y/o costera incluye tareas rutinarias, extraordinarias y periódicas de mantenimiento las cuales son acciones tendientes a mantener un estándar de nivel de servicio. Conservar una obra portuaria y/o costera implica diseñar acciones específicas de mantener y recuperar un estándar de nivel de servicio que se ha perdido debido al mal estado de los elementos que conforman esta obra.

A fin de mantener en óptimas condiciones la infraestructura portuaria y costera construida y resguardar la seguridad de los usuarios/as, durante el 2010 la inversión Programa de Conservación de Infraestructura Portuaria y Costera ascendió a 12.508 millones de pesos, el que consideró la inversión realizada durante la emergencia por el terremoto y tsunami de febrero de 2010 que afectó la zona costera del centro del país. Con esta inversión se logró dejar operativas 28 caletas pesqueras y 13 zonas costeras, correspondiendo a la

Preparado por: Encargado(a)
Control de Gestión

Revisado por: Jefe(a) División de
Planificación

Aprobado por: Director(a) Nacional Obras
Portuarias

| | | |
|---|---|--|
|  | SISTEMA DE INFORMACIÓN DE GESTIÓN SIG 2011 SECCIÓN 2 DEFINICIONES ESTRATÉGICAS | Versión : 00 Página : 1 de 5 Fecha : 15/04/2011 |
| | 2.4 PRODUCTOS ESTRATÉGICOS | |

Para dar cumplimiento a los objetivos estratégicos, se han definido cinco servicios de infraestructura costera y portuaria:

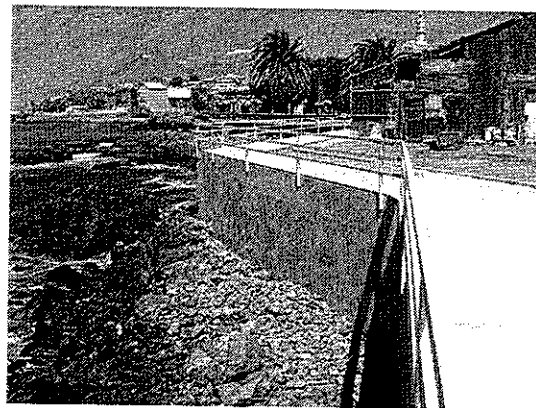
| Número | Nombre | Objetivos Estratégicos a los cuáles se vincula | Aplica Enfoque de Género (Sí/No) | Aplica Gestión Territorial (Sí/No) |
|--------|---|--|----------------------------------|------------------------------------|
| 1 | SERVICIOS DE INFRAESTRUCTURA PORTUARIA PESQUERA ARTESANAL | 1 | Sí | Sí |
| 2 | SERVICIOS DE INFRAESTRUCTURA PORTUARIA DE CONECTIVIDAD | 2 | Sí | Sí |
| 3 | SERVICIOS DE INFRAESTRUCTURA PORTUARIA DE RIBERA | 2 | No | Sí |
| 4 | SERVICIOS DE INFRAESTRUCTURA DE MEJORAMIENTO DE BORDE COSTERO | 2 | No | Sí |
| 5 | CONSERVACION DE INFRAESTRUCTURA PORTUARIA Y COSTERA | 3 | No | No |

Con la inversión proyectada para el año 2011, el Ministerio de Obras Públicas, a través de la Dirección de Obras Portuarias, beneficiará a seis millones de chilenos(as) desde las regiones de Arica y Parinacota hasta la región de Magallanes y Antártica Chilena.

2.4.1 SERVICIOS DE INFRAESTRUCTURA PORTUARIA PESQUERA ARTESANAL:


Corresponde a un programa de inversión en infraestructura portuaria pesquera artesanal, que contempla infraestructura básica de acuerdo a los siguientes tipos de obras:

- **Obras marítimas:** Corresponde a atracaderos tales como, Muelles, Rampas y/o Malecones. Además contempla la construcción de rampas para varado y para el resguardo de embarcaciones. En caso de contar con sistemas de atraque y/o resguardo natural no se contempla inversión.
- **Obras Terrestres básicas de apoyo a la pesca artesanal:** Corresponde a explanadas, servicios básicos (agua, luz, alcantarillado y servicios higiénicos), boxes o sombreaderos para el resguardo de artes de pesca.



Caleta Pisagua, I región

| | | |
|---|---|---|
| Preparado por: Jefe(a) Control de Gestión | Revisado por: Jefe(a) Departamento de Planificación | Aprobado por: Director(a) Nacional Obras Portuarias |
|---|---|---|

| | | |
|---|---|--|
|  | SISTEMA DE INFORMACIÓN DE GESTIÓN SIG 2011 SECCIÓN 2 DEFINICIONES ESTRATÉGICAS | Versión : 00 Página : 2 de 5 Fecha : 15/04/2011 |
| | 2.4 PRODUCTOS ESTRATÉGICOS | |

El programa está orientado a dotar de esta infraestructura básica, por tanto, se entenderá cerrado el ciclo de inversión en una determinada caleta cuando se haya entregado como producto ambos tipos de obra (marítima y terrestre).

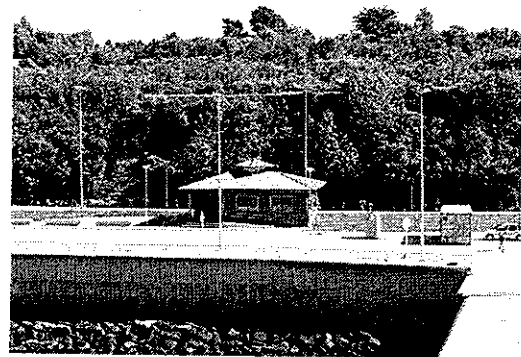
Dentro del alcance de la política de Infraestructura Portuaria Pesquera Artesanal se espera lograr mejoras en las condiciones de operación, higiene sanitaria y seguridad de las actividades pesquera artesanal, lograr la integración y participación de usuarios en todas las etapas de los proyectos, integración con el borde costero mediante el desarrollo pesquero artesanal y turístico, priorización en base a criterios productivos y sociales, facilitación de concesiones marítimas de caletas pesqueras, financiamiento a través de convenios de programación y Fondos de Fomento de la Pesca Artesanal.

Durante el año 2011 se proyecta una inversión de M\$ 7.485.498, con ello se pretende beneficiar a más de 53.225 personas incluyendo a los(as) pescadores(as) artesanales y sus familias en las caletas pesqueras del alcance del Programa. Se pretende implementar mejoras en las condiciones de productividad, operación, seguridad, higiene en que desarrollan sus labores los pescadores artesanales, integrando a la ciudadanía y potenciando así la actividad pesquera artesanal con el turismo.

2.4.2 SERVICIOS DE INFRAESTRUCTURA PORTUARIA DE CONECTIVIDAD:


Corresponde principalmente a:

- Construcción de rampas y/o muelles. Permiten garantizar la conectividad marítima de zonas aisladas y garantizando el intercambio modal de transporte marítimo-terrestre.
- Construcción de infraestructura terrestre (refugios o terminales de pasajeros). Para el resguardo de las personas durante los tiempos de espera existentes en la mayoría de las localidades.



Rampa Fija en Punta Coronel, Xa Región

| | | |
|--|--|--|
| Preparado por: Jefe(a) Control de Gestión | Revisado por: Jefe(a) Departamento de Planificación | Aprobado por: Director(a) Nacional Obras Portuarias |
|--|--|--|

| | | |
|---|---|--|
|  | SISTEMA DE INFORMACIÓN DE GESTIÓN SIG 2011 SECCIÓN 2 DEFINICIONES ESTRATÉGICAS | Versión : 00 Página : 3 de 5 Fecha : 15/04/2011 |
| | 2.4 PRODUCTOS ESTRATÉGICOS | |

A partir del año 2007, la inversión en este programa se concreta en distintos planes:

- **Plan Chiloé:** Asociado al Programa de Infraestructura de Transporte y Acceso para el Desarrollo Integral de Chiloé. Incluye la construcción, ampliación y/o mejoramiento de Terminales Portuarios, y de Zonas Aisladas e Islas del Archipiélago de Chiloé, donde destaca la inversión para las localidades de Taucolón, Llaguach, entre otras. Con una inversión para el 2011 de \$4 mil millones, que representa el 9,6% del presupuesto de la Dirección de Obras Portuarias.
- **Plan de Conectividad Austral:** La inversión sectorial programada para el año 2011 es de \$12,6 mil millones, que representa el 28% de la inversión total del subtítulo 31 de la Dirección. En este ámbito se destacan los proyectos de Pichanco-Caleta Gonzalo, La Arena-Puelche, Maullin- La Pasada, Eden, Williams, entre otros.
- **Plan Arauco:** Contempla la inversión pública de que busca otorgar igualdad de oportunidades y mejorar la calidad de vida de los habitantes de la provincia de Arauco (VIII Región), a través de vías de conectividad, navegabilidad y la protección de lugares que sufren de inundaciones en los periodos de invierno. Este plan se encuentra en su fase final, con una inversión de \$400 millones, un 1% del presupuesto.

2.4.3 SERVICIOS DE INFRAESTRUCTURA PORTUARIA DE RIBERA:


Corresponde a infraestructura costera de protección de riberas de dos tipos:

- Obras de defensas las cuales pueden ser marítimas, fluviales y lacustres.
- Obras de encauzamiento de desembocaduras de ríos, a través de enrocados, muros de contención y/o espigones y dragado.



Puerto Cisnes, XI Región

| | | |
|--|--|--|
| Preparado por: Jefe(a) Control de Gestión | Revisado por: Jefe(a) Departamento de Planificación | Aprobado por: Director(a) Nacional Obras Portuarias |
|--|--|--|

| | | |
|---|---|--|
|  | SISTEMA DE INFORMACIÓN DE GESTIÓN SIG 2011 SECCIÓN 2 DEFINICIONES ESTRATÉGICAS | Versión : 00 Página : 4 de 5 Fecha : 15/04/2011 |
| | 2.4 PRODUCTOS ESTRATÉGICOS | |

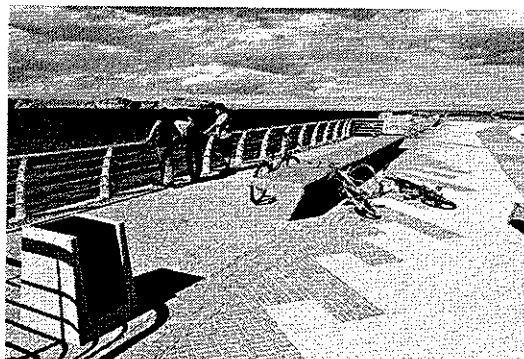
La importancia de este programa radica en que Chile por naturaleza es un país de riberas: mar, lagos y ríos; por lo que gran parte del territorio nacional está expuesto a posibilidades de inundaciones, provocadas por desbordes de ríos, crecidas de lagos u oleajes fuertes que hacen necesario contar con este tipo de inversión.

La protección de bienes públicos y privados en zonas ribereñas, es otro de los desafíos que se ha planificado en el largo plazo. Se busca mejorar las condiciones de protección de poblados e infraestructura, emplazados en sectores de borde marítimo y desembocadura de los ríos. Para el año 2011, se contempla una inversión de M\$2.400.

2.4.4 SERVICIOS DE INFRAESTRUCTURA DE MEJORAMIENTO DE BORDE COSTERO:

Contempla principalmente dos tipos de obras asociadas al mejoramiento de espacios públicos costeros para la recreación y el turismo:


- Recuperación de playas: mediante la construcción de espigones de protección, inyección y descontaminación de arena, rellenos y arquitectura básica.
- Paseos costeros: a través de la construcción de muros o enrocados de protección y arquitectura básica.



Borde Costero Chile Chico, XI región.

Este Programa contempla una Inversión de \$6 mil millones en 2011, lo cual implica beneficiar directamente tanto a los habitantes de las localidades asociadas, como a los turistas y pasajeros en tránsito a sus destinos.

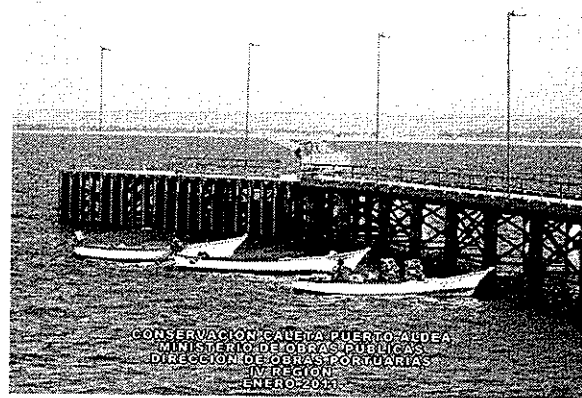
| | | |
|--|--|--|
| Preparado por: Jefe(a) Control de Gestión | Revisado por: Jefe(a) Departamento de Planificación | Aprobado por: Director(a) Nacional Obras Portuarias |
|--|--|--|

| | | |
|---|---|--|
|  | SISTEMA DE INFORMACIÓN DE GESTIÓN SIG 2011 SECCIÓN 2 DEFINICIONES ESTRATÉGICAS | Versión : 00 Página : 5 de 5 Fecha : 15/04/2011 |
| | 2.4 PRODUCTOS ESTRATÉGICOS | |

2.4.5 CONSERVACIÓN DE INFRAESTRUCTURA PORTUARIA Y COSTERA:

Corresponde a la conservación de infraestructura portuaria y costera, construida por la Dirección de Obras Portuarias:

- Obras de atraque.
- Obras de protección costera, marítima, fluvial y lacustre.
- Playas artificiales y Paseos Costeros.



Conservación Puerto Aldea, IV región.

El propósito del mantenimiento o conservación es mantener los estándares del servicio prestado por las obras existentes durante la vida útil prevista en su diseño, evitando su deterioro prematuro, lo que traería consigo riesgos en su utilización y costos excesivos de reposición.


Lo anterior no significa mantener su condición original, pues con el uso y el paso del tiempo existe un deterioro que no se puede recuperar, sino garantizar el mantenimiento y la explotación de las obras construidas, con el propósito de conservar el nivel de servicio que se espera de éstas.

Este programa invertirá un presupuesto 2011 de \$9 mil millones, que alcanza el 21,5% del presupuesto total del Servicio.

2.4.6 Producto Estratégico – Clientes / Beneficiarios / Usuarios

| Número | Nombre | Cuantificación |
|--------|--|----------------|
| 1 | Pescadores Artesanales y sus familias | 53.225 |
| 2 | Habitantes de las comunas aisladas beneficiadas | 478.925 |
| 3 | Habitantes de las comunas ribereñas beneficiadas | 19.497 |
| 4 | Habitantes de las regiones beneficiadas | 4.602.713 |
| 5 | Comunidades costeras en el área de influencia de las obras a conservar (Según definición para la cuantificación de beneficiario/as de los productos estratégicos 1 al 4) | 124.821 |

| | | |
|--|--|--|
| Preparado por: Jefe(a) Control de Gestión | Revisado por: Jefe(a) Departamento de Planificación | Aprobado por: Director(a) Nacional Obras Portuarias |
|--|--|--|


| | | |
|--|---|--|
|  Gobierno de Chile | SISTEMA DE INFORMACIÓN DE GESTIÓN SIG 2011 SECCIÓN 2 DEFINICIONES ESTRATÉGICAS | Versión : 00 Página : 1 de 1 Fecha : 15/04/2011 |
| 2.5 PRODUCTOS DE GESTION INTERNA | | |

A partir del año 2000, se ha llevado a cabo un proceso importante de planificación estratégica como herramienta de gestión en la Dirección de Obras Portuarias, tendiente a modernizar la gestión institucional, a través del mejoramiento continuo de los procesos y las tecnologías y el desarrollo de las personas.

Los principales productos de gestión interna son:

| N° | Nombre | Descripción | Obj. Estratégicos a los cuáles se vincula |
|----|---|--|---|
| 1 | Programa de inversión | Cumplimiento de la ejecución presupuestaria de inversión real en forma oportuna y eficiente. | 1,2,3,4 y 5 |
| 2 | Programa de mejoramiento de Gestión PMG | Cumplimiento de las etapas comprometidas para cada uno de los sistemas del PMG del año en curso. | 1,2,3,4 y 5 |

| | | |
|--|--|--|
| Preparado por: Jefe(a) Control de Gestión | Revisado por: Jefe(a) Departamento de Planificación | Aprobado por: Director(a) Nacional Obras Portuarias |
|--|--|--|

| | | |
|--|---|--|
|  Gobierno de Chile | SISTEMA DE INFORMACIÓN DE GESTIÓN SIG 2011 DEFINICIONES ESTRATÉGICAS | Versión : 00 Página : 1 de 1 Fecha : 15/04/2011 |
| | 2.6 DISTRIBUCION DE GASTO INVERSION POR PRODUCTO ESTRATEGICO | |


El gasto programado para el año 2011 postulado dentro de la ley de presupuesto, lo podemos detallar de acuerdo a los productos tanto Estratégicos como de Gestión Interna, de acuerdo a la siguiente tabla.

| Número | Producto Estratégico | Presupuesto Año 2011 | | Nivel de Actividad | |
|--|---|----------------------|--------|-----------------------------|----------------|
| | | (Miles \$) | % | Descripción | Cuantificación |
| 1 | SERVICIOS DE INFRAESTRUCTURA PORTUARIA PESQUERA ARTESANAL | 10.181.509 | 19,08 | Estudios de Prefactibilidad | 2 |
| | | | | Estudios de Diseño | 7 |
| | | | | Construcción de Obras | 15 |
| 2 | SERVICIOS DE INFRAESTRUCTURA PORTUARIA DE CONECTIVIDAD | 25.562.623 | 47,91 | Estudios de Factibilidad | 1 |
| | | | | Estudios de Diseño | 27 |
| | | | | Construcción de Obras | 30 |
| 3 | SERVICIOS DE INFRAESTRUCTURA PORTUARIA DE RIBERA | 3.582.515 | 6,71 | Estudios de Diseño | 2 |
| | | | | Construcción de Obras | 4 |
| 4 | SERVICIOS DE INFRAESTRUCTURA DE MEJORAMIENTO DE BORDE COSTERO | 9.825.093 | 18,41 | Estudios de Prefactibilidad | 6 |
| | | | | Estudios de Factibilidad | 1 |
| | | | | Estudios de Diseño | 8 |
| | | | | Construcción de Obras | 8 |
| 5 | CONSERVACION DE INFRAESTRUCTURA PORTUARIA Y COSTERA | 4.192.288 | 7,86 | Estudios de Diseño | 5 |
| | | | | Construcción de Obras | 28 |
| Total presupuesto vinculado a productos estratégicos | | M\$ 53.344.028 | 99,97% | | |
| Total presupuesto vinculado a productos de gestión interna | | M\$ 0 | 0,00% | | |
| Presupuesto No Distribuido | | M\$ 11.000 | 0,03% | | |
| Total Presupuesto 2011 | | M\$ 53.355.028 | 100% | | |

Fuente: Formulario A1, Ley de Presupuesto 2011, www.dipres.cl

| | | |
|--|--|--|
| Preparado por: Jefe(a) Control de Gestión | Revisado por: Jefe(a) Departamento de Planificación | Aprobado por: Director(a) Nacional Obras Portuarias |
|--|--|--|


| Marco | Area de Mejoramiento | Sistemas | Etapas o Desarrollo de Avance | | | | Prioridad | Ponderador |
|---------------------|------------------------------------|--|-------------------------------|----|-----|----|-----------|------------|
| | | | I | II | III | IV | | |
| Marco Básico | Calidad de Atención a Usuarios | Sistema Integral de Información y Atención Ciudadana | | | | o | Mediana | 10 |
| | | Gobierno Electrónico - Tecnologías de Información | | | | o | Mediana | 15 |
| | | Sistema Seguridad de la Información | | o | | | Mediana | 10 |
| | Planificación / Control de Gestión | Sistema de Monitoreo del Desempeño Institucional | o | | | | Alta | 50 |
| | | Descentralización | o | | | | Menor | 5 |
| | | Equidad de Género | o | | | | Menor | 5 |
| Marco de la Calidad | Gestión de la Calidad | Sistema de Gestión de la Calidad (ISO 9001) | o | | | | Menor | 5 |

| | | |
|---|---|--|
|  | SISTEMA DE INFORMACIÓN DE GESTIÓN SIG 2011 DISEÑO Y REVISIÓN DEL SIG | Versión : 00 Página : 1 de 3 Fecha : 15/04/2011 |
| 3.1 Centros de Responsabilidad | | |

3.1.1 Centros de Responsabilidad asociados a Productos Estratégicos:

| Nombre del centro | Objetivo general del centro | Ejecutivo responsable | Producto estratégico / subproducto / producto específico |
|--|---|--|--|
| División de Proyectos | Desarrollar y gestionar los proyectos de infraestructura portuaria abarcando todas sus fases, esto es Diseño, Construcción y Conservación. Supervisar, fiscalizar y aprobar todos los proyectos de obras portuarias desarrollados a nivel nacional, tanto públicos como privados. Establecer las normas técnicas respecto del desarrollo de proyectos portuarios. | Jefe/a División de Proyectos | 1,2,3,4,5 |
| División de Construcciones | Supervisar y fiscalizar todas las obras públicas portuarias y de dragado ejecutadas a nivel nacional y las ejecutadas por particulares, verificando el cumplimiento del proyecto aprobado. | Jefe/a División de Construcciones | 1,2,3,4,5 |
| Departamento de Planificación | Planificar y programar las inversiones de la Dirección. Apoyar y supervisar las actividades y procesos del sistema EBI. Desarrollar e implementar acciones para la participación de usuarios e incorporar las variables ambientales al ciclo de vida de los proyectos. Proponer la planificación estratégica y control de Gestión de la Dirección. | Jefe/a Departamento de Planificación | 1,2,3,4,5 |
| Departamento de Administración y Finanzas. | Gestionar y administrar, a nivel nacional, los recursos humanos, financieros, de bienes y servicios e informáticos de la Dirección, aplicando los procedimientos establecidos conforme con la normativa vigente. | Jefe/a Departamento de Administración y Finanzas | 1,2,3,4,5 |
| Direcciones Regionales (11) | Contratar e inspeccionar el desarrollo de proyectos y la ejecución de obras que correspondan al nivel regional conforme la normativa vigente. Implementar, en el ámbito regional, las directrices de gestión emanadas de la Dirección Nacional. | Director/a Regional | 1,2,3,4,5 |

| | | |
|---|---|---|
| Preparado por: Jefe(a) Control de Gestión | Revisado por: Jefe(a) Departamento de Planificación | Aprobado por: Director(a) Nacional Obras Portuarias |
|---|---|---|

| | | |
|---|---|--|
|  | SISTEMA DE INFORMACIÓN DE GESTIÓN SIG 2011 DISEÑO Y REVISIÓN DEL SIG | Versión : 00 Página : 2 de 3 Fecha : 15/04/2011 |
| 3.1 Centros de Responsabilidad | | |

3.1.2 Funciones Específicas por Centro de Responsabilidad.¹

Las funciones específicas de cada centro de gestión son las siguientes:

3.1.3.1 División de Proyectos

- Desarrollar y gestionar directamente o a través de consultorías externas proyectos de infraestructura portuaria, costera, marítima, fluvial o lacustre.
- Supervisar, fiscalizar y aprobar todos los proyectos de obras de infraestructura portuaria y costera desarrollados a nivel nacional, que se efectúen por los órganos de la administración del Estado, por entidades en que éste tenga participación o por particulares.
- Establecer las normas técnicas respecto del desarrollo de proyectos portuarios

Esta División se subdivide en las siguientes secciones y/o áreas:

- Oficina de Dibujos
- Oficina de Geomensura
- Sección de Borde Costero y arquitectura
- Sección de Ingeniería


3.1.3.2 División de Construcciones

- Supervisar y fiscalizar todas las obras públicas portuarias y de dragado ejecutadas a nivel nacional, en sus aspectos técnicos y administrativos, desde la licitación hasta su liquidación y conforme el proyecto aprobado, especificaciones técnicas, bases administrativas y reglamentación vigente.
- Supervisar y fiscalizar las obras portuarias y costeras ejecutadas por los órganos de la administración del Estado, por entidades en que éste tenga participación o por particulares.
- Establecer las normas y procedimientos técnicos respecto de la ejecución de contratos de obras y las obras propiamente tales que ejecuta la Dirección.
- Elaborar y controlar los planes y programas de conservación de las obras ejecutadas por esta Dirección.
- Elaborar y mantener el catastro actualizado de las obras de infraestructura portuaria, costera, marítima, fluvial o lacustre ejecutadas por esta Dirección.

A su vez esta División, se divide en las siguientes secciones:

- Sección de Fiscalización
- Sección de Conservación

| | | |
|--|--|--|
| Preparado por: Jefe(a) Control de Gestión | Revisado por: Jefe(a) Departamento de Planificación | Aprobado por: Director(a) Nacional Obras Portuarias |
|--|--|--|

| | | |
|---|---|--|
|  | SISTEMA DE INFORMACIÓN DE GESTIÓN SIG 2011 DISEÑO Y REVISIÓN DEL SIG | Versión : 00 Página : 3 de 3 Fecha : 15/04/2011 |
| 3.1 Centros de Responsabilidad | | |

3.1.3.3 Departamento de Planificación:

- Planificar y programar las inversiones de la Dirección
- Apoyar y supervisar las actividades y procesos del sistema EBI
- Desarrollar e implementar acciones para la participación de usuarios e incorporar las variables ambientales al ciclo de vida de los proyectos
- Proponer la planificación estratégica y control de gestión de la Dirección.

A su vez este Departamento se divide en 2 secciones:

- Sección Planificación Territorial
- Sección Control de Gestión

3.1.3.4 Departamento de Administración y Finanzas

- Gestionar y administrar, a nivel nacional, los recursos humanos, financieros, de bienes y servicios e informáticos de la Dirección, aplicando los procedimientos establecidos conforme con la normativa vigente.

Este se divide a su vez, en las siguientes secciones:

- Sección Presupuestos
- Sección Abastecimientos y Servicios Generales
- Sección de Informática
- Centro Documental
- Oficina de Partes


Además este departamento se divide en el Subdepartamento de Recursos Humanos, el que se divide en las siguientes secciones:

- Sección Administración de Personal
- Sección Desarrollo de Personas

3.1.3.5 Direcciones Regionales

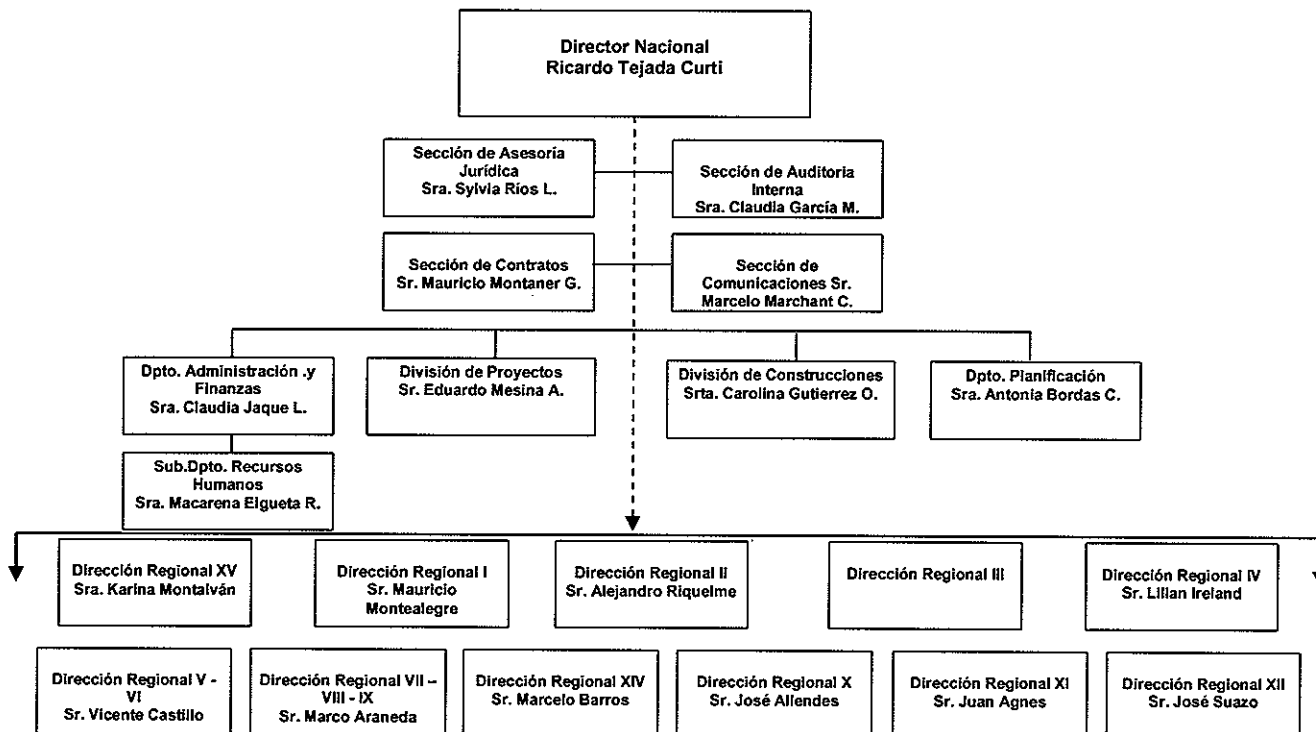
- Contratar e inspeccionar el desarrollo de proyectos y la ejecución de obras que correspondan al nivel regional conforme la normativa vigente.
- Implementar, a nivel regional, las directrices de gestión emanadas de la Dirección Nacional.

| | | |
|--|--|--|
| Preparado por: Jefe(a) Control de Gestión | Revisado por: Jefe(a) Departamento de Planificación | Aprobado por: Director(a) Nacional Obras Portuarias |
|--|--|--|


| | | |
|---|---|---|
|  | SISTEMA DE INFORMACIÓN DE GESTIÓN SIG 2011 SECCIÓN 3 DISEÑO Y REVISIÓN DEL SIG | Versión : 00 Página : 1 de 2 Fecha : abril de 2011 |
| | 3.2 Estructura Orgánica | |

3.2.1 Organigrama:

El siguiente cuadro ilustra la estructura organizacional funcional de la dirección:



| | | |
|--|---|---|
| Preparado por: Encargado(a) Control de Gestión | Revisado por: Jefe(a) División de Planificación | Aprobado por: Director(a) Nacional Obras Portuarias |
|--|---|---|

| | | |
|---|---|--|
|  | SISTEMA DE INFORMACIÓN DE GESTIÓN SIG 2011 SECCIÓN 3 DISEÑO Y REVISIÓN DEL SIG | Versión : 00 Página : 2 de 2 Fecha : 15/04/2011 |
| | 3.2 Estructura Orgánica | |

3.2.2 Descripción

La Dirección de Obras Portuarias es un servicio público centralizado del Ministerio de Obras Públicas que se desconcentra territorialmente a través de Direcciones Regionales y Oficinas Provinciales.

Su dotación del Servicio, base dotación efectiva Enero 2011, es de 241 funcionarios.

| CALIDAD JURIDICA DOP | |
|----------------------|------------|
| Planta | 58 |
| Contrata | 177 |
| Honorarios | 10 |
| Obreros Permanentes | 6 |
| TOTAL | 251 |

Fuente: Sección RRHH, DAF, DOP


La Dirección está estructurada operativamente con dos Divisiones, dos Departamentos y cuatro secciones de apoyo en el Nivel Central; y once Direcciones Regionales, conformada de la siguiente forma:

- División de Proyectos.
- División de Construcciones.
- Departamento de Planificación.
- Departamento de Administración y Finanzas.
- 11 Direcciones regionales: XV, I, II, III, IV, V-VI, VII-VIII-IX, XIV, X, XI, XII regiones.

Cada dirección regional opera con 3 secciones, desempeñando regionalmente las funciones de las divisiones y departamentos del nivel central. Por esta razón, el desempeño y medición de gestión regional es canalizada, recopilada e informada centralizadamente¹ a través de los indicadores de gestión asociados a cada centro de responsabilidad definido en el capítulo 3.1.

¹ La Dirección de Obras Portuarias es un servicio centralizado de acuerdo a la Ley Orgánica actual que la rige.

| | | |
|--|--|--|
| Preparado por: Jefe(a) Control de Gestión | Revisado por: Jefe(a) Departamento de Planificación | Aprobado por: Director(a) Nacional Obras Portuarias |
|--|--|--|

| | | |
|---|---|--|
|  | SISTEMA DE INFORMACIÓN DE GESTIÓN SIG 2011 SECCIÓN 3 DISEÑO Y REVISIÓN DEL SIG | Versión : 00 Página : 1 de 2 Fecha : 15/04/2011 |
| 3.3 Instrumentos de Recolección y Sistematización de Información | | |

La información para la construcción y cálculo de los indicadores y para el control de gestión, es obtenido de bases de datos oficiales directas, estas son:


3.3.1 Programa de inversión mensual: base de datos en archivo Excel extraída del sistema de administración financiera, SAFI, del Ministerio de Obras Públicas. Esta base de datos (reporte extraído del sistema) corresponde al Anexo 5 del protocolo de acuerdo entre este Ministerio y la Dirección de Presupuestos. Esta base contiene información relacionada a licitaciones, inicios de obra, término de obras, montos de inversión involucrados, distribución de la inversión entre programas, gasto y compromisos por contrato de proyecto, entre otras. Esta información es enviada mensualmente a la Dirección de Presupuestos, siendo mantenida y actualizada periódicamente por el Servicio y almacenada (una vez extraída del sistema SAFI), en base de datos en archivo Excel.

La información en este caso es sistematizada a través del sistema SAFI que maneja la Dirección de Planeamiento del Ministerio de Obras Públicas. A través de este sistema, cada centro de responsabilidad ingresa y mantiene actualizados periódicamente (diariamente), cada uno de los contratos de proyectos asociados a los productos estratégicos de la Dirección de Obras Portuarias. De esta manera se puede extraer información actualizada en tiempo real para el control de gestión de los indicadores de desempeño.

3.3.2 Fichas IDI de proyectos: Otra fuente de información primaria es la contenida en las fichas de estadísticas básicas de inversión para cada proyecto (fichas EDI), las cuales son ingresadas y actualizadas periódicamente, de acuerdo a los sistemas e instructivos del Ministerio de Planificación (MIDEPLAN). Estas fichas contienen información económica y financiera, además de datos relacionados a beneficiarios de cada uno de los proyectos que conforman los productos estratégicos de la Dirección de Obras Portuarias.

La información se sistematiza a través del Banco Integrado de Proyectos (BIP) que genera MIDEPLAN, por medio del cual el Servicio ingresa y mantiene actualizados todos los proyectos asociados a los productos estratégicos, de acuerdo al plan de inversión anual de la Dirección de Obras Portuarias en las respectivas fichas IDI de proyectos.

| | | |
|---|---|---|
| Preparado por: Jefe(a) Control de Gestión | Revisado por: Jefe(a) Departamento de Planificación | Aprobado por: Director(a) Nacional Obras Portuarias |
|---|---|---|

| | | |
|--|--|--|
|  <p>Gobierno de Chile</p> | <p>SISTEMA DE INFORMACIÓN DE GESTIÓN SIG 2011 SECCIÓN 3 DISEÑO Y REVISIÓN DEL SIG</p> | <p>Versión : 00 Página : 2 de 2 Fecha : 15/04/2011</p> |
| <p>3.3 Instrumentos de Recolección y Sistematización de Información</p> | | |

3.3.3 Base de Datos del sistema de información de gestión del servicio:
Corresponde a una fuente de información construida por el servicio para la elaboración del SIG y para el control de gestión de los indicadores de desempeño del Servicio.

Las bases de datos para el SIG 2011 corresponden al anexo 1 del presente documento, el cual contiene la programación de inversiones y financiera, para el año 2011. La información sobre el avance en el cumplimiento de las programaciones es solicitada a los centros de responsabilidad respectivos con una periodicidad trimestral e informes ejecutivos mensuales, la que es enviada en forma periódica a cada centro de responsabilidad, mediante notificaciones escritas y electrónicas del avance de cumplimiento de los indicadores de desempeño asociados a los respectivos centros de gestión, sistematizando de esta forma la información.

3.3.4 Balance Consolidado de la Dirección de Contabilidad y Finanzas: Sistema de información que permite llevar un registro mensual de los gastos asociados a los productos estratégicos y también de gestión interna del servicio.

La información se sistematiza a través del sistema SICOF de la Dirección de Contabilidad y Finanzas, que se actualiza periódicamente en la medida que se van generando los gastos y cursando los pagos. Los reportes de la Dirección de Obras Portuarias son mantenidos en base de dato en archivo Excel por el Departamento de Administración y Finanzas de este Servicio.

| | | |
|--|--|--|
| Preparado por: Jefe(a) Control de Gestión | Revisado por: Jefe(a) Departamento de Planificación | Aprobado por: Director(a) Nacional Obras Portuarias |
|--|--|--|

4.1 INDICADORES POR CENTRO DE RESPONSABILIDAD

| Código de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Méts Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de la medición | Responsabilidad y Medición | Medio de Verificación | Prog. I Trim. | Prog. II Trim. | Prog. III Trim. | Programación Anual |
|---------------------------|---|------------------------|--|--|------------------------------------|------------|----------------------|------------|-----------------------------|----------------------------|---|---------------|----------------|-----------------|--|
| Corresponde a varios C.R. | 1 | Formulario H | Porcentaje de cables con infraestructura portuaria básica terminada en el año I, que logran el "Viso Bueno Favorable de SERNAPESCA", total de cables con infraestructura portuaria básica terminada en el año I (100) | (N° de cables con infraestructura portuaria básica terminada en el año I, que logran el "Viso Bueno Favorable de SERNAPESCA", total de cables con infraestructura portuaria básica terminada en el año I) / (Total de cables con infraestructura portuaria básica terminada en el año I) * 100 | 100% | Calidad | Resultado Intermedio | 15% | Anual | DPL | Reportes/informes - Oficio o certificado emitido por el Servicio Nacional de Pesca, Sermapesca. - Oficio o Carta IFO que indica término de la obra o Acta de Recepción Provisional. - Informe/minuta/resumen que explica cumplimiento del indicador | 0% | 100% | 100% | 100% (11/1100 Término del Embarcadero |
| Corresponde a varios C.R. | 1 | Formulario H | Porcentaje de cables con infraestructura portuaria básica terminada en el año I, que incorporan condiciones de seguridad para las actividades de encerrado, reparación y reposición de redes, respecto del total de cables con infraestructura básica terminada en el año I. | (N° de cables con infraestructura portuaria básica terminada en el año I, que incorporan condiciones de seguridad para las actividades de encerrado, reparación y reposición de redes, respecto del total de cables con infraestructura básica terminada en el año I) / (Total de cables con infraestructura portuaria básica terminada en el año I) * 100 | 100% | Calidad | Resultado Intermedio | 15% | Anual | DPL | Reportes/informes - Informe de la encargada de Enfoque de Género del Servicio Nacional de Pesca, Sermapesca. - Oficio o Carta IFO que indica término de la obra o Acta de Recepción Provisional. - Informe/minuta/resumen que explica cumplimiento del indicador | 0% | 100% | 100% | 100% (11/1100 Término del Embarcadero |
| Corresponde a varios C.R. | 2 | Formulario H | Cobertura de localidades del Plan Chiba, con obras de infraestructura de conexión terminadas. | (N° total acumulado de localidades del Plan Chiba con obras de infraestructura de conexión terminadas en el año I) / (Total de localidades de conexión contempladas dentro del Plan Chiba) * 100 | 48% (16/37)*100 | Eficacia | Producto | 10% | Anual | DPL | Reportes/informes - Reporte Anexo 5 Ministerio de Hacienda. - Oficio o Carta IFO que indica término de la obra o Acta de Recepción Provisional. - Informe/minuta/resumen que explica cumplimiento del indicador. | 0% | 100% | 100% | 48% (16/37)*100 Término de Taucoben, Lagunach, 28% |
| Corresponde a varios C.R. | 2 | Formulario H | Cobertura de localidades del Plan de Conectividad Austral de las regiones Los Lagos, Los Ríos, Aysén y Magallanes, con obras de infraestructura portuaria terminadas al año I. | (N° total acumulado de localidades del Plan de Conectividad Austral con obras de infraestructura portuaria terminadas en el año I) / (Total de localidades de infraestructura portuaria contempladas dentro del Plan de Conectividad Austral de las regiones Los Lagos, Los Ríos, Aysén y Magallanes) * 100 | 28% (9/32)*100 | Eficacia | Producto | 10% | Anual | DPL | Reportes/informes - Reporte Anexo 5 Ministerio de Hacienda. - Oficio o Carta IFO que indica término de la obra o Acta de Recepción Provisional. - Informe/minuta/resumen que explica cumplimiento del indicador. | 16% (5/32) | 22% | 22% | 22% (7/32) Comprimido el término de Maulin, La Pasada, Yalainis y Eban. |
| Corresponde a varios C.R. | 2 | Formulario H | Porcentaje de localidades con obras de borde costero terminadas en el año I, respecto del total de localidades con programas terminados en el año I. | (N° total de localidades con obras de borde costero terminadas en el año I) / (N° total de localidades con programas terminados en el año I) * 100 | 100% (3/3)*100 | Eficacia | Producto | 10% | Anual | DPL | Reportes/informes - Reporte Anexo 5 Ministerio de Hacienda. - Oficio o Carta IFO que indica término de la obra o Acta de Recepción Provisional. - Informe/minuta/resumen que explica cumplimiento del indicador. | 33% (1/3) | 100% | 100% | 100% (3/3) Comprimido el término de Lengai, Chile Chico y Ludano |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Formulario H | Porcentaje de desviación del tiempo por el fondeo, respecto del tiempo establecido en los contratos originales para infraestructura portuaria y de borde costero. | ((Sumatoria del valor absoluto de la diferencia entre el monto final ejecutado respecto del monto establecido en los contratos originales para infraestructura portuaria y de borde costero) / (Sumatoria de los montos totales de los contratos de obra que terminan en el año I)) * 100 | 9% | Eficiencia | Producto | 10% | Anual | DPL | Reportes/informes - Resoluciones de adjudicación. - Oficio o Carta IFO que informa término de obra o Acta de Recepción Provisional. - Resoluciones de Ministerio de Hacienda. - Informe/minuta/resumen que explica cumplimiento del indicador | <=9% | <=9% | <=9% | 9% |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 4 | Formulario H | Porcentaje de desviación del tiempo por el fondeo, respecto del tiempo establecido en los contratos originales para infraestructura portuaria y de borde costero. | ((Sumatoria tiempo total final - tiempo total inicial del contrato de obra terminadas en el año I) / (Sumatoria tiempo total de los contratos originales de obra terminadas en el año I)) * 100 | 16% | Eficiencia | Producto | 10% | Anual | DPL | Reportes/informes - Resoluciones de adjudicación. - Oficio o Carta IFO que informa término de obra o Acta de Recepción Provisional. - Resoluciones de modificación de contratos. - Reporte Anexo 5 Ministerio de Hacienda. - Informe/minuta/resumen que explica cumplimiento del indicador | <=16% | <=16% | <=16% | 16% |
| Corresponde a varios C.R. | 2 | Formulario H | Cobertura de localidades del Plan de Reconstrucción con obras de infraestructura portuaria terminadas en el año I. | (N° total acumulado de localidades del Plan de Reconstrucción con obras de infraestructura portuaria terminadas en el año I) / (N° total de localidades de infraestructura portuaria contempladas dentro del Plan de Reconstrucción) * 100 | 17 % (2/18) El Pesaje, Saavedra | Eficacia | Producto | 10% | Anual | DPL | Reportes/informes - Oficio o Carta IFO que informa término de obra o Acta de Recepción Provisional. - Informe/minuta/resumen que explica cumplimiento del indicador. | 0% | 11% | 11% | 17 % (2/18) El Pesaje, Saavedra, Puertecito |
| Corresponde a varios C.R. | 3 | Formulario H | Porcentaje de localidades del Plan de Conservación con obras de infraestructura portuaria terminadas en el año I. | (N° total de localidades del Plan de Conservación con obras de infraestructura portuaria terminadas en el año I) / (N° total de localidades contempladas dentro del Plan de Conservación) * 100 | 100% (31/31) | Eficacia | Producto | 10% | Anual | DPL | Reportes/informes - Oficio o Carta IFO que informa término de obra o Acta de Recepción Provisional. - Informe/minuta/resumen que explica cumplimiento del indicador. - Plan De Conservación aprobado para el año I. | 40% (14/35) | 57% | 81% | 100% (35/35) |

| Comité de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de la medición | Responsabilidad o Medición | Medio de Verificación | Prog. I Trim. | Prog. II Trim. | Prog. III Trim. | Programación Anual |
|---------------------------|---|------------------------|--|---|-------------------|------------|-------------------|------------|-----------------------------|----------------------------|--|---------------|----------------|-----------------|---|
| Corresponde a varios C.R. | 2 | ADP Director Nacional | Propuesta de Política de Servicios de Infraestructura Portuaria de Bordo Costero para la elaboración de la Propuesta de Política de Infraestructura Portuaria de Bordo Costero en el año 2010 - 2013 para la elaboración de una Propuesta de Política de Servicios de Infraestructura Portuaria de Bordo Costero. | (N° de hitos cumplidos para la elaboración de una Propuesta de Política de Servicios de Infraestructura Portuaria de Bordo Costero en el año 2010 - 2013 para la elaboración de una Propuesta de Política de Servicios de Infraestructura Portuaria de Bordo Costero) / 100 | 30% | Eficiencia | Proceso | 10% | Anual (octubre) | DPL | Programa de trabajo 2010-2013 acordado entre el Director de Obras Portuarias y la Dirección de Planificación y Estudios, el Director General de Obras Portuarias y el Director de Obras Portuarias de Bordo Costero y validación a más tardar en abril de 2011. - Documentos de trabajo y actas de asistencia a reuniones para la definición y puesta en marcha del programa de trabajo 2010 - 2013 para la elaboración de una propuesta de política. Servicios de Infraestructura Portuaria de Bordo Costero. - Propuesta de política de Bordo Costero (Documento) entregada a las autoridades con que se trabaja para su validación mediante oficio, al final del tercer trimestre. - Informe Anual validado al final de cada periodo de evaluación por la Dirección de Planeamiento, que da cuenta del avance de la propuesta de política en el año 1. | sf | sf | sf | 30% |
| Corresponde a varios C.R. | 1 y 2 | ADP Director Nacional | Programa Reconstrucción de Infraestructura Portuaria Porcentaje acumulado de localidades con obras de reconstrucción de infraestructura portuaria terminadas a año 1, respecto del total de localidades con obras de reconstrucción de infraestructura portuaria planificadas por el terremoto. | N° total acumulado de localidades del Plan de Reconstrucción con obras de infraestructura portuaria terminadas año 1 / N° total de localidades de infraestructura DOP en el programa de reconstrucción de infraestructura dañada por el terremoto / 100 | 17% | Eficiencia | Producto | 10% | Anual (octubre) | DPL | - Programa de Reconstrucción de Infraestructura Portuaria 2010 - 2015 y sus actualizaciones enviado a través de Oficio al Jefe del Plan de Reconstrucción Ministerial y a la Dirección de Planeamiento para su validación a más tardar en abril de 2011. - Oficio o carta del Inspector Fiscal de Obras - FO que informa término de obra o Acta de Recepción provisional de acuerdo a lo estipulado en el art. 168 del Reglamento de Contratación de Obra Pública | 0% | 0% | 11% (2/18) | 17 % (3/18) El Pasaje, Saavedra, Puntelido |
| Corresponde a varios C.R. | 1 y 2 | ADP Director Nacional | Obras Terminadas de Infraestructura Portuaria de conectividad y pesquera artesanal. Porcentaje acumulado de obras de infraestructura portuaria de conectividad y pesquera artesanal terminadas en el año 1, respecto del total de obras de infraestructura portuaria de conectividad y pesquera artesanal con término programado para el periodo 2011 - 2013. | (Número total acumulado de obras de infraestructura portuaria de conectividad y pesquera artesanal terminadas en el año 1) / (N° total de obras de infraestructura portuaria de conectividad y pesquera artesanal término programado para el periodo 2011 - 2013) * 100 | 39% | Eficiencia | Producto | 20% | Anual (octubre) | DPL | - Programación de término de Obras de Infraestructura Portuaria de conectividad y pesquera artesanal. - El Plan de Obra. - El Plan de Conectividad Artesanal. - El Programa de Infraestructura pesquera artesanal 2010-2020 y sus actualizaciones, acordado y aprobado entre la Dirección de Obras Portuarias y la Dirección de Planeamiento a más tardar en abril de cada año. - Oficio o carta del Inspector Fiscal de Obras - FO que informa término de obra o Acta de Recepción provisional de acuerdo a lo estipulado en el art. 168 del Reglamento de Contratación de Obra Pública | 34% (60/147) | 37% (64/147) | 37% (64/147) | 38% (66/147) |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | ADP Director Nacional | Estándares de Servicio en la gestión de proyectos. Porcentaje de actividades ejecutadas del plan anual para la implementación de los estándares de servicio respecto del total de actividades definidas en el plan anual para la implementación de estándares de servicio en la gestión de proyectos. | (N° de actividades ejecutadas del plan anual para la implementación de los estándares de servicio en la gestión de proyectos, ejecutadas en el año 1) / (N° total de actividades definidas en el plan anual para la implementación de estándares de servicio en la gestión de proyectos, para el año 1) * 100 | 80% | Eficiencia | Proceso | 5% | Anual (octubre) | DPL | - Programa de Trabajo y sus actualizaciones, elaborado por la Dirección de Obras Portuarias y enviado mediante oficio al Director General de Obras Portuarias para su aprobación, a más tardar el 30 de enero de cada año. - Informe de avance de implementación de estándares y niveles de servicio infraestructura elaborado por el Servicio y enviado mediante oficio a la Dirección General de Obras Portuarias para su validación a más tardar dentro de los 10 primeros días hábiles del mes de julio y septiembre de cada año. | 0% | 33% (2/6) | 66% (4/6) | 80% |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de la Medición | Responsabilidad o Medición | Método de Verificación | Prog. I Trím. | Prog. II Trím. | Prog. III Trím. | Programación Anual |
|---------------------------|---|------------------------|--|---|-------------------|-----------|-------------------|------------|-----------------------------|----------------------------|--|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | ADP Director Nacional | Diseño de un Sistema de Gestión de Mantenimiento (SGM) para la conservación de la infraestructura Portuaria y Costera Porcentaje de hitos cumplidos para el diseño de un Sistema de Gestión de Mantenimiento (SGM) para la conservación de la infraestructura Portuaria y Costera al año 1. "N" total de hitos definidos para el diseño de un Sistema de Gestión de Mantenimiento para la conservación de la infraestructura Portuaria y Costera) *100 | (N° de hitos acumulados cumplidos para el diseño de un SGM para la conservación de infraestructura portuaria y costera al año "N" total de hitos definidos para el diseño de un Sistema de Gestión de Mantenimiento para la conservación de la infraestructura Portuaria y Costera) *100 | 25% | Eficacia | Proceso | 10% | Anual (octubre) | DPL | 1. Programa de trabajo 2011-2012-2013 y sus actualizaciones para el diseño de un Sistema de Gestión de Mantenimiento (SGM) para la conservación de infraestructura Portuaria y Costera, aprobado y acordado entre el Director de Obras Portuarias y el Director General de Obras Públicas y enviado a través de oficio al Director General de Obras Públicas a más tardar en abril 2011. 2. Informe Anual validado al final de cada año por el Director General de Obras Públicas, que da cuenta del diseño de un Sistema de Gestión de Mantenimiento a año 1. | sí | sí | sí | 25% |
| Corresponde a varios C.R. | 1 y 2 | ADP Director Nacional | Aumentar la Cartera de Proyectos de la Dirección de Obras Portuarias bajo la Metodología GP/N de Proyectos (GP) Porcentaje de proyectos de la DOP, asociados a Planas incorporados a Planas incorporables GP, en el año 1, respecto del total de proyectos de la Dirección de Obras Portuarias, asociados a Planas incorporables GP, en el presupuesto vigente para el año 1. | (N° Proyectos asociados a Planas de la DOP incorporados bajo la metodología GP/N total de proyectos asociados a Planas de la DOP en Cartera) *100 | 64% | Eficacia | Proceso | 5% | Anual (octubre) | DPL | 1. Informe Anual elaborado por la Oficina de Gestión de Proyectos (PMO) de la Dirección de Obras Portuarias para el Director de Obras Portuarias y aprobado por la Dirección General de Obras Públicas al final de cada período. 2. Listado de localidades (proyectos) asociados a cada Plan, enviado por oficio a la DOP (encargada Meta GP /NOP), en más tardar en abril 06 2011. | sí | sí | sí | 64% |
| Corresponde a varios C.R. | 1 y 2 | ADP Director Nacional | Diseño de un Plan de Mejora de la Focalización de Proyectos Portuarias y Costeras de Terceros Porcentaje de hitos cumplidos para el diseño de un plan de mejora de la focalización de proyectos portuarias y costeras de terceros en el año 1, respecto del total de hitos programados para el período 2011 - 2012. | (N° de hitos cumplidos para el diseño de un plan de mejora de la focalización de proyectos portuarias y costeras de terceros en el año "N" total de hitos definidos para el diseño de un plan de mejoramiento de la focalización de proyectos portuarias y costeras de terceros en el período 2011 - 2012) *100 | 80% | Eficacia | Proceso | 20% | Anual (octubre) | DPL | 1. Programa de trabajo 2011-2012 para el diseño de un plan de mejora de la focalización de proyectos portuarias y costeras de terceros, el cual será acordado entre el Director de Obras Portuarias y el Director General de Obras Públicas a más tardar en marzo de 2011 y enviado a través de oficio al Director General de Obras Públicas para su conocimiento. 2. Documento de trabajo y actas de asistencia a reuniones para la definición del Diseño de un Plan de Mejora de la Focalización de Proyectos Portuarias y Costeras de Terceros. 3. Plan o Procedimiento de Mejoramiento de la focalización de proyectos Portuarias y costeras de terceros validado por la DOP | sí | sí | sí | 80% |
| Corresponde a varios C.R. | 1 y 2 | ADP Director Nacional | Focalización de Proyectos Portuarias y Costeras de Terceros en base a un procedimiento de focalización. Porcentaje de proyectos portuarias y costeras de terceros con obras iniciadas, focalizadas según el procedimiento de mejora por la DOP en el año 1, respecto del total de hitos programados para el período 2011 - 2012. | (N° de proyectos portuarias y costeras de terceros con obras iniciadas, focalizadas por la DOP en el año "N" total de hitos definidos para la focalización de proyectos portuarias y costeras de terceros en el año 1) *100 | --- | Eficacia | Producto | --- | Anual (octubre) | DPL | 1. Informe anual emitido por la División de Construcción que da cuenta de las focalizaciones realizadas en el año y enviadas al Director de Obras Portuarias mediante memorando u oficio. 2. Base de datos de la División. Proyectos con Diseño de Ingeniería Proyectos privados aprobados por la DOP en los años 2011 y 2012. 3. Plan Anual de Focalización elaborado al mes marzo del año 1, como referencia para la programación anual de la focalización, con respecto a los Diseños aprobados en años anteriores 4. Oficio con Informe que formaliza y comunica resultados focalización a la empresa fiscalizada (mes de mayo 1). | sí | sí | sí | --- |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de la medición | Responsabilidad o Medición | Medio de Verificación | Prog. 1 Trim. | Prog. 2 Trim. | Prog. 3 Trim. | Programación Anual |
|---------------------------|---|------------------------|--|---|-------------------|------------|-------------------|------------|-----------------------------|----------------------------|---|---------------|---------------|---------------|--------------------|
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | ADP Director Nacional | Cumplimiento de la Programación de Inversión Porcentaje de cumplimiento de la programación de inversiones en el año 1 | (N° Proyectos con un 70% o más de Ejecución Financiera anual con respecto a su programación original en el año 1 / N° total de proyectos contemplados en el Reporte de programación original del año vigente del Ministerio de Hacienda) * 100 | 80% | Eficiencia | Proceso | 5% | Anual | DPL | 1. Anexo N° 5 del cierre del mes de programación Base enviado a Dires por la Dirección de Planeamiento (Cartera de Proyectos del Presupuesto Vigente año 1) 2. Balance de Cierre DOP en el año 1. 3. Documentos que respalden la exclusión de contratos (si procede), enviado a la Dirección de Planeamiento. | - | - | - | 80% |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | ADP Director Nacional | Implementación Estratégica de Recursos Humanos Porcentaje de acciones de implementación durante el año 1, respecto del total de acciones acordadas a implementar en el año 1 del Plan de trabajo 2010 - 2013. | (N° de acciones implementadas en el año 1 / N° total de acciones acordadas a implementar en el año 1 del Plan de trabajo 2010 - 2013) * 100 | >=80% | Eficiencia | Proceso | 15% | Anual (octubre) | DPL | 1. Oficio Conductor del Director de Obras Portuarias a la Subsecretaría de Obras Públicas solicitando aprobación del Plan de Mejoramiento Gestión de RR.HH con las acciones programadas para cada una de las áreas de trabajo 2011. 2. Memoria descriptiva de la implementación de acciones del Plan Estratégico de Recursos Humanos al año 1 del periodo 1, validado por la División de Recursos Humanos de la Subsecretaría de Obras Públicas. 3. Informe anual de cumplimiento de las acciones implementadas del Plan Estratégico de Recursos Humanos del año 1, validado por la División de Recursos Humanos de la Subsecretaría de Obras Públicas. | s/i | s/i | s/i | >=80% |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | ADP Director Nacional | Índice Clima Laboral Porcentaje de aumento promedio en la satisfacción de los recursos humanos en el clima laboral aplicado en la DOP en el año 1, respecto del promedio de satisfacción nota de las dimensiones consideradas en encuesta de clima laboral aplicada en la DOP en el año 1-2. | (Promedio de satisfacción nota de las dimensiones consideradas en la medición del clima laboral en la DOP en el año 1 / Promedio de satisfacción nota de las dimensiones consideradas en la medición del clima laboral en la DOP en el año 1-2) * 100 | --- | Eficiencia | Proceso | --- | Anual (octubre) | DPL | Informe de Medición del Clima Laboral año 2011, enviado a través de oficio por el Director de Obras Portuarias a la División de Recursos Humanos de la Subsecretaría de Obras Públicas para su validación durante el 2° semestre del año 2011. Informe de Medición del Clima Laboral año 2013, enviado a través de oficio por el Director de Obras Portuarias a la División de Recursos Humanos de la Subsecretaría de Obras Públicas para su validación, durante el 2° semestre del año 2013. | s/i | s/i | s/i | --- |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | ADP Director Nacional | Brechas de Competencias Cerradas para Cargos Claves de la Dirección de Obras Portuarias Porcentaje de brechas de competencias cerradas en cargos claves de la Dirección de Obras Portuarias en el año 1, producto de acciones de capacitación, respecto del total brechas de competencias identificadas en cargos claves de la DOP a través de diagnóstico por competencias aplicado en el año 1-2. | (Número de brechas de competencias cerradas en cargos claves de la DOP en el año 1 / Número total de brechas de competencias identificadas en cargos claves de la DOP a través de diagnóstico por competencias aplicado en el año 1-2) * 100 | --- | Eficiencia | Proceso | --- | Anual (octubre) | DPL | Diagnóstico por Competencias de Cargos Claves de la DOP realizado en el año 2011, enviado a través de oficio por el Director de Obras Portuarias a la División de Recursos Humanos de la Subsecretaría de Obras Públicas para su validación, durante el Segundo semestre del año 2011. Informe de Brechas de Competencias Cerradas en cargos claves de la Dirección de Obras Portuarias en el año 1, enviado por el Director de Obras Portuarias a la División de Recursos Humanos de la Subsecretaría de Obras Públicas para su validación. | s/i | s/i | s/i | --- |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de la medición | Responsabilidad e Medición | Módulo de Verificación | Prog. I Trim. | Prog. II Trim. | Prog. III Trim. | Programación Anual |
|---------------------------|---|------------------------|--|---|-----------------------|-----------|-------------------|------------|-----------------------------|--|--|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Matriz de Riesgos | Seguimiento y control de los costos iniciales y los contratos asociados para identificar aumentos de obras causadas por errores en las etapas previas. | $\sum(\text{Diferencia entre el monto final y monto inicial de los contratos de obras que terminan en el año}) / (\text{Monto total de los contratos de obras que terminan en el año}) * 100$ | $\leq 10\%$ | Eficacia | Producto | - | Trimestral | Jefe División Compras | Anexo 5 obtenido del Safi de aquellos contratos de obra que terminan en el año 2011. En el numerador de la fórmula de cálculo se consideran sólo los aumentos de contrato. | $\leq 10\%$ | $\leq 10\%$ | $\leq 10\%$ | $\leq 10\%$ |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Matriz de Riesgos | Seguimiento al pago de compromisos de obra con financiamiento propio. | $(\text{N}^{\circ} \text{ de adjudicaciones de contratos de obra que no cumplen con criterios de evaluación en el año}) / (\text{N}^{\circ} \text{ de contratos de obras adjudicados en el año}) * 100$ | 0 | Economía | Proceso | - | Trimestral | Jefe División Construcción | Anexo 5 obtenido del Safi. | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Matriz de Riesgos | Establecer una lista de verificación con los criterios a verificar y realizar seguimiento a su cumplimiento. | $(\text{Monto total ingresado por multas derivadas de incumplimiento de las exigencias del contrato en el año}) / (\text{Monto total por multas derivadas de incumplimiento de las exigencias del contrato en el año}) * 100$ | $\leq 5\%$ | Eficacia | Proceso | - | Trimestral | Jefe Sección Contratos | Acta de evaluación de contratos de obra | $\leq 5\%$ | $\leq 5\%$ | $\leq 5\%$ | $\leq 5\%$ |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Matriz de Riesgos | Control del cumplimiento de las exigencias del contrato y aplicar el cobro de multas por incumplimiento. | $\sum(\text{Diferencia entre el monto final y monto inicial de los contratos de obras que terminan en el año}) / (\text{Monto total de los contratos de obras que terminan en el año}) * 100$ | $\leq 10\%$ | Eficacia | Producto | - | Trimestral | Jefe División Compras | Anexo 5 obtenido del Safi de aquellos contratos de obra que terminan en el año 2011. En el numerador de la fórmula de cálculo se consideran sólo los aumentos de contrato. | $\leq 10\%$ | $\leq 10\%$ | $\leq 10\%$ | $\leq 10\%$ |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Matriz de Riesgos | Seguimiento y control de los costos iniciales y los contratos asociados para identificar aumentos de obras causadas por por decisión de alternativa poco rentable financieramente. | $(\text{Monto total de pagos por demandas por incumplimiento de la Ley de Subcontratación en ejecución en el año}) / (\text{Monto total de los contratos en ejecución en el año}) * 100$ | $\leq 5\%$ | Eficacia | Proceso | - | Trimestral | Jefe Sección Contratos | Balanza DCyF e Informe de multas derivadas de Subcontratación de contratos elaborado por Jefe Sección Contratos | $\leq 5\%$ | $\leq 5\%$ | $\leq 5\%$ | $\leq 5\%$ |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Matriz de Riesgos | Seguimiento y control del cumplimiento por parte del contratista de la Ley de Subcontratación. | $\sum((\text{Monto de los contratos por trato directo}) / (\text{Monto total de los contratos})) * 100$ | $\leq 10\%$ | Economía | Proceso | - | Trimestral | Jefe División Construcción | Anexo 5 obtenido del SAFI. | $\leq 10\%$ | $\leq 10\%$ | $\leq 10\%$ | $\leq 10\%$ |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Matriz de Riesgos | Reducir el monto de las contrataciones por trato directo. | $(\text{Monto de adjudicaciones cuyas licitaciones públicas que no se ajustan a bases administrativas y TGR que estimar}) / (\text{Monto de adjudicaciones cuyas licitaciones públicas}) * 100$ | $\leq 5\%$ | Eficacia | Proceso | - | Trimestral | Jefe Sección Contratos | Bases administrativas y TGR estándar. | $\leq 5\%$ | $\leq 5\%$ | $\leq 5\%$ | $\leq 5\%$ |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Matriz de Riesgos | Control de procesos de licitación aplicando bases administrativas y TGR estándar. | $(\text{Caja final mensual ejecutada}) / (\text{Caja final mensual solicitada}) * 100$ | $\geq 95\%$ | Eficacia | Proceso | - | mensual | Jefe Sección Presupuesto | Reporte SIOCF con ejecución de Caja mensual. | $\geq 95\%$ | $\geq 95\%$ | $\geq 95\%$ | $\geq 95\%$ |
| Corresponde a varios C.R. | Gestión Interna | Matriz de Riesgos | Realizar seguimiento mensual de la ejecución con recuperación de los costos con elaboración de informe. | $(\text{Monto total de gastos en licencias médicas recuperados en el período}) / (\text{Monto total de gastos en licencias médicas por recuperar en el período}) * 100$ | $\geq 50\%$ en el año | Eficacia | Proceso | - | mensual | Jefe Subdirección RPHH | Reporte de licencias médicas emitido por DCyF | $\geq 50\%$ en el año | $\geq 50\%$ en el año | $\geq 50\%$ en el año | $\geq 50\%$ en el año |
| Corresponde a varios C.R. | Gestión Interna | Matriz de Riesgos | Planificar las compras de bienes y/o servicio para el año y realizar seguimiento. | $(\text{Monto de compras ejecutadas del Plan de Compras}) / (\text{Monto total del Plan de Compras}) * 100$ | $\geq 90\%$ en el año | Eficacia | Proceso | - | Trimestral | Jefe Sección Abastecimientos | Plan de Compras. Balance emitido por DCyF | $\geq 90\%$ en el año | $\geq 90\%$ en el año | $\geq 90\%$ en el año | $\geq 90\%$ en el año |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Matriz de Riesgos | Controlar que los perfiles contengan las variables relevantes para cada tipo de proyecto. | $(\text{N}^{\circ} \text{ de perfiles con variables relevantes aprobadas}) / (\text{N}^{\circ} \text{ Total de perfiles ingresados al Depto. Planificación de obra}) * 100$ | $\geq 85\%$ | Eficacia | Proceso | - | anual | Jefe Sección Planificación Territorial | Base final de perfiles ingresados en el año | $\geq 85\%$ | $\geq 85\%$ | $\geq 85\%$ | $\geq 85\%$ |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Nota Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de la medición | Responsabilidad o función | Medio de Verificación | Prog. I Trim. | Prog. II Trim. | Prog. III Trim. | Programación Anual | |
|---------------------------|---|------------------------|---|---|----------------------------|-----------|-------------------|------------|-----------------------------|--|--|----------------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|-------------|
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Matriz de Riesgos | Realizar seguimiento y control de cumplimiento de los plazos de revisión de etapas establecidas en las bases del contrato. | $(N^{\circ} \text{ total de contratos vigentes que no cumplen con los plazos de revisión de etapas establecidas en las bases del contrato}) / (N^{\circ} \text{ total de contratos vigentes}) * 100$ | $\leq 10\%$ | Eficacia | Proceso | - | Trimestral | Jefe Sección Contratos | Informe consolidado de cumplimiento de plazos en revisión de etapas. | $\leq 10\%$ | $\leq 10\%$ | $\leq 10\%$ | $\leq 10\%$ | |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Matriz de Riesgos | Elaborar y controlar 3 consultorías con concepto o más rechazos, que aporte evidencias que permitan reconocer esta variable en la calificación del Consultor. | $(N^{\circ} \text{ total de contratos de diseño de vigentes que contengan más de 3 rechazos}) / (N^{\circ} \text{ total de contratos de diseño vigentes}) * 100$ | $\leq 10\%$ | Eficacia | Proceso | - | Trimestral | Jefe Sección Contratos | Informe consolidado de comportamiento del consultor. | $\leq 10\%$ | $\leq 10\%$ | $\leq 10\%$ | $\leq 10\%$ | |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Matriz de Riesgos | Estandarización de requerimientos técnicos por tipo de verificación como insumo para TOR. | $N^{\circ} \text{ de estandarización de requerimientos técnicos por tipo de estudio}$ | ≥ 3 estandarizaciones | Eficacia | Proceso | - | anual | Jefe División Proyectos | Oficio que difunde el documento de estandarización | ≥ 3 estandarizaciones | ≥ 3 estandarizaciones | ≥ 3 estandarizaciones | ≥ 3 estandarizaciones | |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Matriz de Riesgos | Incluir en Base SIG las fichas claves para obtención de destiendaciones. | $N^{\circ} \text{ obras iniciadas con decreto de declaración tramitado} / (N^{\circ} \text{ de obras que se iniciaron en el año}) * 100$ | $\geq 80\%$ | Eficacia | Proceso | - | anual | Jefe Sección Planificación Territorial | Base SIG Decretos de declaración tramitados. | $\geq 80\%$ | $\geq 80\%$ | $\geq 80\%$ | $\geq 80\%$ | |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Matriz de Riesgos | Controlar que los perfiles contengan los procesos participativos (PAC) para cada tipo de proyecto. | $(N^{\circ} \text{ de perfiles con participaciones ciudadanas ejecutadas}) / (N^{\circ} \text{ Total de perfiles programados durante el año}) * 100$ | $\geq 85\%$ | Eficacia | Proceso | - | anual | Jefe Sección Planificación Territorial | Acta de participación ciudadanas firmadas por todos los participantes. | $\geq 85\%$ | $\geq 85\%$ | $\geq 85\%$ | $\geq 85\%$ | |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Matriz de Riesgos | Requirir de las empresas consultoras la carga de trabajo de los integrantes de los equipos de trabajo. | $(N^{\circ} \text{ de empresas que cumplen requerimiento}) / (N^{\circ} \text{ de empresas consultoras a las que se les hizo el requerimiento}) * 100$ | $\geq 80\%$ | Eficacia | Proceso | - | Trimestral | Jefe División Proyectos | Oficios con requerimientos y copias respuestas de las consultoras | $\geq 80\%$ | $\geq 80\%$ | $\geq 80\%$ | $\geq 80\%$ | |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Matriz de Riesgos | Efectuar reuniones de análisis de causas con presencia de más de 3 rechazos durante el año 2010, con el objeto de reducir causas de los rechazos. | $(N^{\circ} \text{ reuniones realizadas con consultoras con más de 3 rechazos de etapas}) / (N^{\circ} \text{ consultoras con más de 3 rechazos de etapas}) * 100$ | $\geq 70\%$ | Eficacia | Proceso | - | anual | Jefe División Proyectos | Actas de reuniones | $\geq 70\%$ | $\geq 70\%$ | $\geq 70\%$ | $\geq 70\%$ | |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Matriz de Riesgos | Durante el desarrollo de los estudios previos, revisar que el terreno de emplazamiento de la obra cumple con las condiciones técnicas apropiadas para la construcción de la obra. | $(N^{\circ} \text{ de obras en ejecución que no presentan dificultades en el terreno que están emplazadas}) / (N^{\circ} \text{ de obras en ejecución}) * 100$ | $\geq 80\%$ | Eficacia | Proceso | - | anual | Jefe División Construcciones | | $\geq 80\%$ | $\geq 80\%$ | $\geq 80\%$ | $\geq 80\%$ | |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Matriz de Riesgos | Que no se realice la liquidación de contratos dentro de los plazos reglamentarios. | $(N^{\circ} \text{ de contratos liquidados en plazo inicial de 90 días al año 2011}) / (N^{\circ} \text{ de contratos en proceso de liquidación durante el año 2011}) * 100$ | $\geq 80\%$ | Eficacia | Proceso | - | Trimestral | Jefe sección Contratos | 1- Resoluciones que aprueban las liquidaciones de contratos, fechadas, numeradas o en los casos que corresponden, registro de despacho a DGCP. 2- Acta de recepción única, última o definitiva. 3- Documento que establece término de la Asesoría o Consultoría. 4- Documento formal con estado de contratos por centro de responsabilidad y sus actualizaciones. Consideraciones I- Contratos Considerados El universo de contratos en proceso de liquidación considerará los que se continúan al amparo de los Decretos de Emergencia y de los Decretos de Urgencia (DS 48 y DS 75) y que cuenten con Acta de Recepción Única, última o definitiva. Los Contratos de Consultoría que cuenten con la aprobación final por la autoridad correspondiente según se establece en las condiciones señaladas en el contrato (art.63 y 81 del DS 48). Aquellos cuyo proceso de liquidación comience entre el 01 de Octubre del 2010 y el 30 de Septiembre del 2011. II- Obras en proceso de análisis: Los trámites de liquidación de contratos que se encuentren en proceso de liquidación mayor a 90 días y las administraciones directas o delegadas. Los contratos cuya liquidación no se pueda concretar por actos administrativos pendientes, derivados del atraso en la tramitación de los Decretos de asignación de fondos, con solicitud oportuna de los recursos. III- Deberán considerarse en sus programas de | $\geq 80\%$ | $\geq 80\%$ | $\geq 80\%$ | $\geq 80\%$ | $\geq 80\%$ |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Matriz de Riesgos | Control y seguimiento a las obras en proceso de término, a través de informes mensuales de profesionales DOP de apoyo a la FO. | $(N^{\circ} \text{ de obras terminadas en el año}) / (N^{\circ} \text{ que cumplen con los aspectos técnicos y administrativos exigidos en el contrato}) / (N^{\circ} \text{ de obras terminadas reformadas por el IFO en el año}) * 100$ | $\geq 80\%$ | Eficacia | Proceso | - | semestral | Jefe División Contratos | Informes de visita a terreno de Profesionales | $\geq 80\%$ | $\geq 80\%$ | $\geq 80\%$ | $\geq 80\%$ | |

| Cuentas de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombres Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificable | Dimensión | Ámbito de Control | Fondador | Periodicidad de la medición | Responsabilidad o Medición | Modalidad de Verificación | Prog. I Trim. | Prog. II Trim. | Prog. III Trim. | Programación Anual |
|----------------------------|---|------------------------|--|---|--------------------|-----------|-------------------|----------|-----------------------------|----------------------------|--|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| Corresponde a varios C.R. | 1 | Mapa de Procesos | Cobertura de implementación de Casetas Pesqueras según plan de Infraestructura Pesquera Artesanal 2010 - 2020. | (N° Htos cumplidos / N° Htos programados) x 100% | - | Eficacia | Producto | N/A | ANUAL | DPL - CG | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | 1 y 2 | Mapa de Procesos | % de avance del plan de Reconstrucción | (N° Htos cumplidos / N° Htos programados) x 100% | 0% | Eficacia | Producto | N/A | ANUAL | DPL - CG | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Corresponde a varios C.R. | 2 | Mapa de Procesos | N° de obras terminadas de borde costero. | N° de obras terminadas de borde costero. | 0% | Eficacia | Producto | N/A | ANUAL | DPL - CG | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Corresponde a varios C.R. | 2 | Mapa de Procesos | % Implementación Plan Conectividad Austral | N° Obras Terminadas / Total de Obras del plan de conectividad | 0% | Eficacia | Producto | N/A | ANUAL | DPL - CG | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Corresponde a varios C.R. | 2 | Mapa de Procesos | % Implementación Plan Chilo | N° Obras Terminadas / Total de Obras del plan Chilo. | 0% | Eficacia | Producto | N/A | ANUAL | DPL - CG | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Mapa de Procesos | % de proyectos ingresados al SEIA | Total de proyectos ingresados al SEIA / Total de proyectos que debían ingresarse al SEIA. | - | Eficacia | Proceso | N/A | ANUAL | DPL - PT | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Mapa de Procesos | % Cumplimiento de las RCA, en los proyectos | N° de proyectos con RCA que no hayan tenido observaciones negativas de la CONAMA / Total de proyectos fiscalizados por la CONAMA. | - | Eficacia | Proceso | N/A | ANUAL | DPL - PT | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Mapa de Procesos | Ejecución Presupuestaria | (Sumatoria de valor de la diferencia entre el monto final - monto inicial de los rubros de obra que terminan el año / Sumatoria de los montos asignados de año a año) x 100 | 0% | Eficacia | Producto | N/A | ANUAL | DPL - CG | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Mapa de Procesos | Porcentaje de organismos que analizan la gestión de la gestión de la DOP. | (Número de organismos que evalúan favorablemente la presencia de los rubros en la DOP percibido como B - MB / N° organismos relacionados consultados por cada atributo) x 100 | - | Calidad | Proceso | N/A | ANUAL | DPL - PT | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Mapa de Procesos | Porcentaje de usuarios satisfechos | Número de usuarios que califican al servicio de la DOP percibido como B - MB / Total de usuarios encuestados | - | Calidad | Proceso | N/A | ANUAL | DPL - PT | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Mapa de Procesos | Porcentaje de proyectos con PAC | Número de proyectos de la DOP con PAC / Total de proyectos de la DOP | - | Eficacia | Proceso | N/A | ANUAL | DPL - PT | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Mapa de Procesos | N° Convenios de programación vigentes con las Regiones. | N° Convenios de programación vigentes con las Regiones. | - | Eficacia | Proceso | N/A | ANUAL | DPL - PT | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Mapa de Procesos | Porcentaje de la inversión extra sectorial sobre inversión total | (Inversión extra sectorial / Inversión Total) x 100 | - | Eficacia | Proceso | N/A | ANUAL | DPL - CG | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Mapa de Procesos | % Liberaciones adjudicadas en la instancia | Número de Liberaciones públicas adjudicadas en 1era instancia / Total de Liberaciones públicas en el año | > 50% | Eficacia | Proceso | N/A | ANUAL | DPL - CG | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | > 50% | > 50% | > 50% | > 50% |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Mapa de Procesos | Concentración de la inversión para los 10 contratistas con mayores número de adjudicaciones | Inversión adjudicada a los 10 contratistas con mayor adjudicación / Inversión total adjudicada en el año | - | Eficacia | Proceso | N/A | ANUAL | DPL - CG | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Mapa de Procesos | Concentración de la inversión para los 3 consultoras con mayor número de adjudicaciones | Inversión adjudicada a los 3 Consultoras con mayor adjudicación / Inversión total adjudicada en el año | - | Eficacia | Proceso | N/A | ANUAL | DPL - CG | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Mapa de Procesos | % de avance de instalación de la PMO en la DOP. | Htos Cumplidos en relación a la instalación de la PMO / Htos programados | - | Eficacia | Proceso | N/A | ANUAL | DPL - CG | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Mapa de Procesos | % Obras gestionadas con libro digital | Total de obras gestionadas con Libro digital / Total de obras de la DOP. | - | Eficacia | Proceso | N/A | ANUAL | DC | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Mapa de Procesos | Verificación entre el plazo de firma de contrato y las plazas de obras finales ejecutadas | Sumatoria tiempo total final - tiempo total inicial del contrato de obras terminadas en el año (US\$) / Sumatoria tiempo total de los contratos originales de obras terminadas en el año (US\$) x 100 | 0% | Eficacia | Producto | N/A | ANUAL | DPL - CG | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Corresponde a varios C.R. | 3 | Mapa de Procesos | % Ejecución del plan de Capacitación | N° de obras de plan de capacitación / Total de obras de plan de capacitación | 0% | Eficacia | Producto | N/A | ANUAL | DPL - CG | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Mapa de Procesos | Porcentaje de obras fiscalizadas | N° de obras de plan de fiscalización / Total de obras de plan de fiscalización | 0% | Eficacia | Producto | N/A | ANUAL | DC | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | 0% | 0% | 0% | 0% |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Medida Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de la medición | Responsabilidad o Medición | Medio de Verificación | Prog. I Trim. | Prog. II Trim. | Prog. III Trim. | Programación Anual |
|---------------------------|---|------------------------|---|---|---------------------|-----------|-------------------|------------|-----------------------------|----------------------------|--|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Mapa de Procesos | Cumplimiento de las Instrucciones del Consejo de Transparencia. | (Nº de requerimientos informales entregados en la oportunidad y formatos requeridos)/(Total de requerimientos entregados)*100 | - | Eficacia | Proceso | N/A | ANUAL | DAF - SEC INFORMATI CA | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Mapa de Procesos | Nº de actualización de proyectos por ítem y kits/DAOP Informados en la WEB DOP | (Nº de actualizaciones en el año) * 100 | - | Eficacia | Proceso | N/A | ANUAL | DAF - SEC INFORMATI CA | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | 1, 2 y 3 | Mapa de Procesos | Tiempo de obras con estándares en ejecución y estándares en subejecución. | Número de tipos de obras con identificación de servicios y estándares en subejecución. | - | Eficacia | Proceso | N/A | ANUAL | DPL - PT | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | Gestión Interna | Mapa de Procesos | Porcentaje de procesos con Certificación ISO 9001 | (Nº de procesos con certificación ISO 9001)/(Total de procesos identificados a certificar)*100 | - | Eficacia | Proceso | N/A | ANUAL | Encargado Transversal | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | Gestión Interna | Mapa de Procesos | Índice de Relación de Cargos Claves | (Bajas voluntarias de cargos claves periodo / Promedio de nómina de cargos claves periodo) * 100 | - | Eficacia | Proceso | N/A | ANUAL | DAF - SUB DEPTO RRHH | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | Gestión Interna | Mapa de Procesos | Índice de Brechas detectadas en cargos clave | (Evaluación actual de competencias en cargos claves / Competencias claves necesarias (Hedra)) | - | Eficacia | Proceso | N/A | ANUAL | DAF - SUB DEPTO RRHH | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | Gestión Interna | Mapa de Procesos | Cumplimiento Programa de Desarrollo de Competencias en cargos clave | (Nº Hitos cumplidos en relación al programa de cargos claves/ Total de hitos programados en relación a los cargos claves)*100 | - | Eficacia | Proceso | N/A | ANUAL | DAF - SUB DEPTO RRHH | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | Gestión Interna | Mapa de Procesos | Índice de Brechas detectadas en Competencias Técnicas | (Total de Competencias Funcionales presuntas / Total de Competencias Funcionales necesarias Identificadas) | - | Eficacia | Proceso | N/A | ANUAL | DAF - SUB DEPTO RRHH | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | Gestión Interna | Mapa de Procesos | Cumplimiento Programa de Desarrollo de Competencias Técnicas | (Nº Hitos cumplidos en relación al programa de competencias técnicas/ Total de hitos programados en relación a las competencias técnicas)*100 | - | Eficacia | Proceso | N/A | ANUAL | DAF - SUB DEPTO RRHH | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | Gestión Interna | Mapa de Procesos | Índice de Valores DOP percibidos | (Número de funcionarios que evaluaron el ámbito presunte en el MOP / Total de encuestados) | - | Eficacia | Proceso | N/A | ANUAL | DAF - SUB DEPTO RRHH | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | Gestión Interna | Mapa de Procesos | Evaluación Clima Laboral DOP. | Nota/Revisar valores desfavorables. (Respuestas favorables - Respuestas desfavorables)/ (total de respuestas encuestas clima laboral) | - | Calidad | Proceso | N/A | ANUAL | DAF - SUB DEPTO RRHH | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | Gestión Interna | Mapa de Procesos | Índice de Atributos Culturales MOP | Atributos presuntas en el MOP/ Atributos esperados*(%) | - | Eficacia | Proceso | N/A | ANUAL | DAF - SUB DEPTO RRHH | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | Gestión Interna | Mapa de Procesos | Porcentaje Avance en procesos de transformación organizacional | (Nº Hitos cumplidos/ Nº Hitos Totales)*100 | - | Eficacia | Proceso | N/A | ANUAL | DAF - SUB DEPTO RRHH | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | Gestión Interna | Mapa de Procesos | Convenios vigentes con Instituciones Nacionales e Internacionales de enseñanza Superior y universidades a las que se otorgan becas DOP. | Nº de personas capacitadas y/o becadas en enseñanza superior tanto nacionales como internacionales/ Total de Funcionarios DOP. | - | Eficacia | Proceso | N/A | ANUAL | DAF - SUB DEPTO RRHH | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |
| Corresponde a varios C.R. | Gestión Interna | Mapa de Procesos | Cumplimiento de proyectos asociados a mejora de sistemas de la DOP | (Nº de hitos cumplidos / Nº de hitos comprometidos)*% | - | Eficacia | Proceso | N/A | ANUAL | DAF - SUB DEPTO RRHH | Se Definirá durante la evaluación Trimestral | - | - | - | - |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Frecuencia de la medición | Responsabilidad o Medición | Medio de Verificación | Prog. I Trím. | Prog. II Trím. | Prog. III Trím. | Programación Anual |
|---------------------------|---|------------------------|---|--|-------------------|------------|-------------------|------------|---------------------------|----------------------------|--|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| DPL | 1, 2 y 3 | PMG | Cumplimiento de aplicación de lenguaje con enfoque de género en las actas de mesas de proyectos realizadas | N° de actas de mesas de proyectos 2011 que incluyen lenguaje no sexista/ N° de actas de mesas de proyectos realizadas al año 2011 | 65% | Calidad | Producto | - | Mensual | PMG Entregable | Acta en la cual deberá quedar consignado si se aplica lenguaje no sexista. | - | - | - | 65% |
| DAF | 1, 2 y 3 | PMG | Porcentaje de ejecución del presupuesto de capacitación en el período. | (Presupuesto ejecutado en el período / Presupuesto programado para el período) * 100 | 96% | Eficiencia | Producto | - | Anual | PMG Cap | Ley de Presupuesto, Balance | - | - | - | 96% |
| DAF | 1, 2 y 3 | PMG | Porcentaje del total de participaciones de los funcionarios (es) capacitados respecto de lo programado para el período. | (Total de participaciones de los funcionarios (es) efectivamente realizadas / Total de participaciones de los funcionarios (es) programados) * 100 | 95% | Eficiencia | Producto | - | Anual | PMG Cap | Registros SubDepartamento RRIH- Capacitación | - | - | - | 95% |
| DAF | 1, 2 y 3 | PMG | Porcentaje de funcionarios (es) capacitados respecto de lo programado por el Servicio. | (Número de funcionarios(es) capacitados en el período / Número de funcionarios (es) programados a capacitar) * 100 | 93% | Eficiencia | Producto | - | Anual | PMG Cap | Registros SubDepartamento RRIH- Capacitación | - | - | - | 93% |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de la medición | Responsabilidad o Medición | Método de Verificación | Prog. I Trim. | Prog. II Trim. | Prog. III Trim. | Programación Anual |
|-------------------------------|---|------------------------|---|--|--|------------|-------------------|------------|-----------------------------|---|---|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| Departamento de Planificación | Alcanzar el nivel de eficiencia definido en los recursos | CDC | Porcentaje de proyectos nuevos con RATE oportuno | $\frac{(\text{N}^{\circ} \text{ de Proyectos Nuevos con RATE factible de decretar incluidos en el anteproyecto de presupuesto} / \text{N}^{\circ} \text{ total de Proyectos Nuevos incluidos en el anteproyecto de presupuesto que no son considerados excepciones}) * 100}{0.2} + (\text{N}^{\circ} \text{ Proyectos Nuevos con RATE factible de decretar al 31 de diciembre incluidos en las solicitudes de Decreto inicial del año siguiente} / \text{N}^{\circ} \text{ total de solicitudes de Decreto inicial del año siguiente en la Ley de Presupuesto del año siguiente que no son considerados excepciones}) * 100}{0.8}$ | <p>Para los Servicios que tienen 10 meses: 60%</p> <p>Para los Servicios que tienen más de 10 proyectos: 73%</p> | Eficiencia | Producto | 10% | Trimestral | DPL - SECCION PLANIFICACION TERRITORIAL | <ul style="list-style-type: none"> Memo conductor con informe entregado por la Subdirección de Planificación Estratégica de la Dirección de Planeamiento del MOP, con copia a la Subdirección de Contratación, que contenga: Formulario B1 marca y uso, descripción de los proyectos, presupuesto enviado a Digos, validación de los proyectos que están sujetos a revisión de la etapa anterior, los candidatos a RS automático, los que requieren prioridad presidencial y los afectos a Circular 33 de año 2009 de Hacienda. Memo conductor con informe entregado por el Depto. de Presupuesto y Gestión de la Dirección de Planeamiento del MOP, con copia a la Dirección de Contratación y a la Subdirección de Contratación. Validación de los proyectos que están sujetos a revisión de la etapa anterior, los que requieren prioridad presidencial y los afectos a Circular 33 de año 2009 de Hacienda. Reportes excel extraído de la base de datos de MIDEPLAN con listado de proyectos con RATE a la fecha de envío del anteproyecto de presupuesto y al 31 de diciembre, proporcionado por Dipsin. Oficio de validación de la Subdirección de Contratación del Servicio a la Dirección de Contratación de Decretos. Documento que contenga identificación de proyectos por centro de responsabilidad | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Departamento de Planificación | Implementar formas eficientes de gestión integrada de proyectos. | CDC | Evaluación de la implementación de la Integración de Proyectos al Interior del Servicio | Promedio de evaluaciones por árbitros evaluados | 80% | Eficiencia | Proceso | 10% | Trimestral | DPL - SECCION CONTROL DE GESTION | <ul style="list-style-type: none"> Informe de avance de GIP elaborado por la PIVO del Servicio y validado por el DGOP, que contenga todos los medios de verificación de cada ámbito evaluado Programa de trabajo acordado entre DGOP y Servicio. Informe de avance de implementación de estándares y niveles de servicio trimestral elaborado por el Servicio y validado por el DGOP. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Departamento de Planificación | Implementar gestión de calidad de servicios de infraestructura y gestión hábita. | CDC | Porcentaje de avance de las actividades comprometidas en el Programa de trabajo para la implementación de estándares y niveles de servicio en contratos | $\frac{(\text{N}^{\circ} \text{ de actividades ejecutadas} / \text{N}^{\circ} \text{ total de actividades programadas}) * 100}{100}$ | 80% | Eficiencia | Producto | 10% | Trimestral | DPL - SECCION CONTROL DE GESTION | <ul style="list-style-type: none"> Programa de trabajo acordado entre Dipsin y Servicio. Informe de avance de implementación de planificación integrada elaborado por el Servicio y validado por la Dipsin. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Departamento de Planificación | Lograr estándares de eficiencia en el uso de los recursos. | CDC | Porcentaje de cumplimiento de ejecución presupuestaria - 31 | $\frac{(\text{N}^{\circ} \text{ de actividades ejecutadas} / \text{N}^{\circ} \text{ total de actividades programadas}) * 100}{100}$ | 90% | Eficiencia | Producto | 20% | Trimestral | DPL - SECCION CONTROL DE GESTION | <ul style="list-style-type: none"> Programa de trabajo acordado entre Dipsin y Servicio. Informe de avance de implementación de planificación integrada elaborado por el Servicio y validado por la Dipsin. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Departamento de Planificación | Lograr eficiencia en los procesos de gestión de proyectos en su etapa de pre-contrato, contrato y construcción. | CDC | Porcentaje de cumplimiento de ejecución presupuestaria - 31 | $\frac{(\text{Presupuesto Ejecutado} / \text{Presupuesto vigente por centro de responsabilidad}) * 100}{100}$ | 97% | Eficiencia | Proceso | 25% | Anual | DPL - SECCION CONTROL DE GESTION | <ul style="list-style-type: none"> Registro autorizado por Dipsin de los fondos libres decretados para el año 2011. Balanza de Cierre DCVIF de planta anexo 5 cierre diciembre, para cumplimiento real. Conexo electrónico o documento del centro de responsabilidad que de cuenta del envío del perfil al Departamento de Planificación (Según procedimiento de perfiles). Conexo electrónico o documento del centro de responsabilidad que de cuenta de la aprobación del perfil, por el Jefe(a) del Departamento de Planificación. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Departamento de Planificación | Lograr eficiencia en los procesos de gestión de proyectos en su etapa de pre-contrato, contrato y construcción. | CDC | Porcentaje de Perfiles con Participaciones ciudadanas realizadas | $\frac{(\text{N}^{\circ} \text{ de perfiles aprobados por el Departamento de Planificación con Participaciones ciudadanas ejecutadas y entrega de contrato} / \text{N}^{\circ} \text{ Total de perfiles aprobados por el Departamento de Planificación durante el año}) * 100}{100}$ | 85% | Eficiencia | Proceso | 25% | Anual | DPL - SECCION PLANIFICACION TERRITORIAL | <ul style="list-style-type: none"> Informe de avance de implementación de estándares y niveles de servicio trimestral elaborado por el Servicio y validado por el DGOP. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Frecuencia de la Medición | Responsabilidad o Medición | Método de Verificación | Prog. I Trim. | Prog. II Trim. | Prog. III Trim. | Programación Anual |
|---------------------------|--|------------------------|---|--|-------------------|------------|-------------------|------------|---------------------------|------------------------------|--|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| División de Proyectos | Alcanzar el nivel de eficiencia definido en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de cumplimiento de la programación de inversiones | $(\text{N}^\circ \text{ Proyectos con un 70\% de Ejecución Financiera anual con respecto a su programación original} / \text{N}^\circ \text{ total de proyectos del Reporte de programación original del año, véntes del Ministerio de Hacienda}) * 100$ | 80% con 70% | Eficacia | Proceso | 15% | Trimestral | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | Reporte de cierre del mes considerado para la programación base (Anexo 5) Balance de Cierre DCYF Documento que oficialice los contratos por centro de responsabilidad Contratos que respaldan la exclusión de contratos | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| División de Proyectos | Implementar formas eficientes de gestión integrada de proyectos. | CDC | Evaluación de la implementación de la Gestión Integrada de Proyectos al Interior del Servicio | Promedio de evaluaciones por ámbitos evaluados | 80% | Eficacia | Proceso | 30% | Trimestral | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | Informe de avances de GP elaborado por la PNO del Servicio y validado por la DGOIP, que contenga todos los medios de verificación de cada ámbito | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| División de Proyectos | Lograr eficiencia en el uso de los recursos. | CDC | Porcentaje de cumplimiento de ejecución presupuestaria - ST 31 | $(\text{Presupuesto Ejecutado} / \text{Presupuesto vigente por centro de responsabilidad}) * 100$ | 97% | Eficacia | Proceso | 15% | Anual | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | Registro entregado por DIRPLAN de los fondos Ingresos decretados para el año 2011. Balance de Cierre DCYF o planilla anexo 5 cierre definitivo, para cumplimiento final | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| División de Proyectos | Mejorar procesos de gestión de los proyectos, puntualidad y costo de terceros. | CDC | Revisión de Proyectos Puntualidad y costos por Privados | $(\text{N}^\circ \text{ Proyectos Privados con Respuesta en tiempo menor o igual a cinco meses} / \text{N}^\circ \text{ Total de Proyectos Privados recibidos}) * 100$ | 90% | Eficiencia | Proceso | 30% | Anual | DP | Carta Ingresos Solicitudes Privado Oficio Resolutorio del Jefe División de Proyectos o Jefe Departamento de Ingresos o Director Regional. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| División de Proyectos | Lograr eficiencia en los procesos de gestión de proyectos en su etapa de pre-obras, diseño y construcción. | CDC | Contratación Estudios de Maniobrabilidad | $(\text{N}^\circ \text{ de Estudios de maniobrabilidad Contratados} / \text{N}^\circ \text{ Total de Estudios de Maniobrabilidad factibles de contratar}) * 100$ | 100% | Eficiencia | Proceso | 10% | Anual | DP | Certificado o Documento emitido por el SHOA con la aprobación de estudios básicos por localidad. Estudio de Maniobrabilidad Contratado (Términos de Referencia donde indica la contratación de los Estudios de maniobrabilidad y la resolución de adjudicación de contrato que los contiene). | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de la medición | Responsabilidad o Medición | Método de Verificación | Prog. I Trim. | Prog. II Trim. | Programación Anual |
|----------------------------|---|------------------------|---|---|-------------------|------------|-------------------|------------|-----------------------------|------------------------------|---|---------------|----------------|--------------------|
| División de Construcciones | A alcanzar el nivel de eficiencia definido en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de cumplimiento de la programación de inversiones | (N° Proyectos con un 70% de Ejecución Financiera anual con respecto a su programación original / N° total de proyectos del Reporte de programación original del año vigente del Ministerio de Hacienda) * 100 | 80% con 70% | Eficiencia | Proceso | 15% | Trimestral | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | Reporte de cierre del mes considerado para la programación base (Anexo 5) + Balance de cierre DCYF + Documento que detalle los contratos por centro de costos + Documentos que respalden la exclusión de contratos | En Definición | En Definición | En Definición |
| División de Construcciones | Implementar formas eficientes de gestión integrada de proyectos | CDC | Evaluación de la Implementación de la Gestión Integrada de Proyectos al Interior del Servicio | Promedio de evaluaciones por ámbitos evaluados | 80% | Eficiencia | Proceso | 15% | Trimestral | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | Informe de avance de GIP elaborado por la PMO del Servicio y validado por la DGOP, que contenga los medios de verificación de cada ámbito evaluado | En Definición | En Definición | En Definición |
| División de Construcciones | Lograr estándares de eficiencia en el uso de los recursos. | CDC | Porcentaje de cumplimiento de ejecución presupuestaria - ST 31 | (Presupuesto Ejecutado / Presupuesto vigente por centro de responsabilidad) * 100 | 97% | Eficiencia | Proceso | 15% | Anual | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | Registro entregado por DIRPLAN de los fondos financieros para el año 2011. + Balance de cierre DCYF o planilla anexo 5 cierre mensual, para cumplimiento total | En Definición | En Definición | En Definición |
| División de Construcciones | Desarrollar procesos modernos y eficientes de explotación, mantenimiento y conservación de la infraestructura | CDC | Porcentaje de Cierre del Plan de Conservación Terminado | (N° total de localidades del Plan de Conservación con obras de Infraestructura terminadas / N° total de localidades contempladas dentro del Plan de Conservación) * 100 | 100% | Eficiencia | Producto | 20% | Anual | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | Cifro o Carta FIC que informe término de obra o Acta de Recepción Provisional Plan de Conservación aprobado por el Director Nacional. | En Definición | En Definición | En Definición |
| División de Construcciones | Contribuir al desarrollo del potencial económico del país para el turismo, comercio exterior, cableaje y pesca con visión integral y de largo plazo | CDC | Porcentaje de Cierre del Plan de Reconstrucción Terminadas | (N° total acumulado de localidades del Plan de Reconstrucción con obras de Infraestructura Portuaria terminadas al año / N° total de localidades de Infraestructura Portuaria contempladas dentro del Plan de Reconstrucción) * 100 | 17% | Eficiencia | Producto | 20% | Anual | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | Oficio o Carta FIC que informe término de obra o Informe de Avance del Plan de Reconstrucción. | En Definición | En Definición | En Definición |
| División de Construcciones | Contribuir al desarrollo humano y al mejoramiento de las zonas asistidas y generando espacios públicos costeros | CDC | Porcentaje Acumulado de Cierre del Plan Chibó y de Conservación de Infraestructura terminadas | ((N° total de localidades del Plan Chibó y de Conservación de Infraestructura terminadas antes del cierre del periodo de evaluación) / N° total de localidades con Obras de Conservación de Infraestructura contempladas dentro del Plan Chibó y de Conservación de Infraestructura programado en el periodo) * 100 | 67% | Eficiencia | Proceso | 15% | Anual | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | Oficio o Carta FIC que informe término de obra o Acta de Recepción Provisional | En Definición | En Definición | En Definición |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de medición | Responsabilidad o Medición | Medio de Verificación | Prog. I Trím. | Prog. II Trím. | Prog. III Trím. | Programación Anual |
|---|---|------------------------|---|---|-------------------|-----------|-------------------|------------|--------------------------|----------------------------|---|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| Departamento de Administración y Finanzas | Contribuir desde el área de RRHH a alcanzar la visión ministerial en lo que respecta a contar con personal capacitado y comprometido, en armonía con la excelencia, el trabajo en equipo, el desarrollo personal e institucional y la innovación. | CDC | Porcentaje de acciones de mejora en el Área de RRHH implementadas durante el año 2011, respecto del total de acciones acordadas a implementar en el año 2011 del Plan de trabajo 2010 - 2013. | $(N^{\circ} \text{ de acciones implementadas en el año } / N^{\circ} \text{ total de acciones acordadas a implementar en el año}) * 100$ | 85% | Eficacia | Producto | 25% | Trimestral | DAF - SEC RRHH | Plan de Trabajo 2010-2013 actualizado y programa de Trabajo año 2011, acordado entre el Servicio y la División de Recursos Humanos de la Subsecretaría a más tardar el 10 de enero de 2011 y actualizado una vez que se cuente con el programa de trabajo de ambas consejerías. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Departamento de Administración y Finanzas | Fortalecer la transparencia de la gestión | CDC | Porcentaje cumplimiento en plazo de las disposiciones Regales y/o normativas en materia de información de Gobierno Transparente. | $(N^{\circ} \text{ acumulado Informes entregados por equipo de trabajo DAF en plazo establecido a web máster o encargado Servicio}) / (N^{\circ} \text{ total de informes a entregar por equipo de trabajo DAF a web máster o encargado Servicio en el año}) * 100$ | 92% | Eficacia | Proceso | 25% | Anual | DAF - SEC INFORMACIÓN CA | Certificado mensual del web máster del Servicio con el resultado de la aplicación del checklist de la información proporcionada por el equipo de trabajo DAF dentro del plazo establecido. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Departamento de Administración y Finanzas | Contribuir al proceso integrado para obtener financiamiento y recursos para el plan de inversión y su ejecución. | CDC | Ejecución del Plan de Compras | $(\text{Presupuesto Ejecutado Nivel Nacional} - \text{Plan de Compras}) / (\text{Presupuesto Programado a ejecutar a Nivel Nacional} - \text{Plan de Compras}) * 100$ | 95% | Eficacia | Proceso | 25% | Anual | DAF - SEC ABASTECIMIENTO | - Oficio de Jefatura DAF que informa el monto del plan anual de compras a cada centro de información de gobierno. - Informe de ejecución anual del plan de compras del Servicio por región. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Departamento de Administración y Finanzas | Desarrollar las competencias técnicas para la entrega de servicios infraestructura portuaria y costera. | CDC | Porcentaje de ejecución del presupuesto de capacitación en el período. | $(\text{Presupuesto de capacitación ejecutado en el período} / \text{Presupuesto de capacitación según ley para el período}) * 100$ | 95% | Eficacia | Proceso | 25% | Anual | DAF - SEC RRHH | - Ley de presupuestos DOP 2011. - Balance DOP emitido por DOPF | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |

| Control de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de la medición | Responsabilidad o Medición | Medio de Verificación | Prog. 1 Trim. | Prog. 2 Trim. | Prog. 3 Trim. | Programación Anual |
|----------------------------|---|------------------------|---|---|---|------------|-------------------|------------|-----------------------------|-------------------------------------|---|---------------|---------------|---------------|--------------------|
| Región de Arica y Parícuta | Aumentar el nivel de eficiencia del uso de los recursos | CDC | Porcentaje de proyectos nuevos con RATE oportuno | $(N^{\circ} \text{ de Proyectos Nuevos con RATE factible de declarar incluidos en el anteproyecto de presupuesto} / N^{\circ} \text{ total de Proyectos Nuevos incluidos en el anteproyecto de presupuesto que no son consideradas excepciones}) * 100$ $2 + (N^{\circ} \text{ Proyectos Nuevos con RATE factible de declarar incluídos en el anteproyecto de presupuesto que no son consideradas excepciones}) * 100$ $2 + (N^{\circ} \text{ Proyectos Nuevos incluídos en la Nota a Examinar al Consejo de la Ley de Presupuesto del año siguiente que no son consideradas excepciones}) * 100$ | Para los Servicios que tienen 10 meses: 60% Para los Servicios que tienen más de 10 proyectos: 73% | Eficiencia | Producto | 25% | Trimestral | DPL - SEC PLANIFICACIÓN TERRITORIAL | Mismo conductor con informe entregado por la Dirección de Planificación Estratégica de la Dirección de Planificación Estratégica. Formulario B1 presupuesto enviado a Dires; validación de los proyectos que están sujetos a revisión de la etapa anterior, los candidatos a RS automático, los que requieren priorizar presidencial y los efectos a Circular 33 de año 2009 de Hacienda. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Arica y Parícuta | Avanzar el nivel de eficiencia del uso de los recursos | CDC | Porcentaje de cumplimiento de la programación de inversiones | $(N^{\circ} \text{ Proyectos con un 70\% de Ejecución Financiera anual con respecto a su programación original} / N^{\circ} \text{ total de proyectos del Reporte de programación original del año vigente del Ministerio de Hacienda}) * 100$ | 80% con 70% | Eficiencia | Proceso | 25% | Trimestral | DPL - SEC CONTROL DE GESTIÓN | Reporte excoi extraído de la base de datos de MOP en el mesado de proyectos con RATE a la fecha de ejecución de presupuesto y la 31 de diciembre, proporcionado por Dires. Oficios conductores con solicitud de Decretos Iniciales del Servicio a la Dires. Reporte de cierre del mes considerado para la programación base (Anexo 5). Balance de Cierre DCYF. Documento que oficialice los contratos por centro de responsabilidad. Documentos que respalden la exclusión de contratos. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Arica y Parícuta | Lograr estándares de eficiencia en el uso de los recursos. | CDC | Porcentaje de cumplimiento de ejecución presupuestaria - ST 31 | $(\text{Presupuesto Ejecutado} / \text{Presupuesto vigente por centro de responsabilidad}) * 100$ | 87% | Eficiencia | Proceso | 20% | Anual | DPL - SEC CONTROL DE GESTIÓN | Registro entregado por DIRPLAN de los fondos de los decretos para el año 2011. Balance de Cierre DCYF. Informe anexo 5 cierre de presupuesto para cumplimiento del contrato. Control electrónico o documento del centro de responsabilidad que da cuenta del envío del perfil al Departamento de Planificación (Según procedimiento de perfiles). Documento o Sistema de Registro (ceratula firmada) que da cuenta de la aprobación del perfil, por el Jefe(a) del Departamento de Planificación. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Arica y Parícuta | Lograr eficiencia en los procesos de gestión de proyectos en su etapa de pre-diseño, diseño y construcción. | CDC | Porcentaje de Perfiles con Participaciones Ciudadanas realizadas | $(N^{\circ} \text{ de perfiles aprobados por el Departamento de Planificación que incluya participación ciudadana ejecutada y enfoque de género} / N^{\circ} \text{ total de perfiles registrados al Departamento de Planificación durante el año}) * 100$ | 85% | Eficiencia | Proceso | 30% | Anual | DPL - SEC PLANIFICACIÓN TERRITORIAL | Oficio o Memo de Aprobación de TOR por la autoridad correspondiente. Aviso de Publicación Dicto Oficial. Resolución de Adjudicación. Acta de Recepción Proveedor. Oficio o Carta IFO que informa término de obra. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Arica y Parícuta | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de aprobación de TOR de consultorías | $(\text{Número de TOR aprobados periodo} / \text{Número de TOR programados a aprobar en el periodo}) * 100$ | 1 | Eficiencia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPLU DRDP | | 0% | 100% | 100% | 100% |
| Región de Arica y Parícuta | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de licitaciones de obras y/o consultorías | $(\text{Número de obras y/o consultorías programadas a publicar en el periodo} / \text{Número de obras y/o consultorías programadas a publicar en el periodo}) * 100$ | 1 | Eficiencia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPLU DRDP | | 25% | 100% | 100% | 100% |
| Región de Arica y Parícuta | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Inicio de obras y/o consultorías | $(\text{Número de obras y/o consultorías iniciadas en el periodo} / \text{Número de obras y/o consultorías programadas a iniciar en el periodo}) * 100$ | 1 | Eficiencia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPLU DRDP | | 17% | 100% | 100% | 100% |
| Región de Arica y Parícuta | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Término de obras y/o consultorías | $(\text{Número de obras y/o consultorías terminadas en el periodo} / \text{Número de obras y/o consultorías programadas a terminar en el periodo}) * 100$ | 1 | Eficiencia | Producto | - | Mensual | SCG-DPLU DRDP | | 0% | 43% | 57% | 100% |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Análisis de Control | Ponderador | Frecuencia de la medición | Responsabilidad de Verificación | Prog. I Trím. | Prog. II Trím. | Prog. III Trím. | Programación Anual |
|---------------------------|---|------------------------|--|--|---|------------|---------------------|------------|---------------------------|---|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| Región de Tlaxcala | Alcanzar el nivel de eficiencia definido en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de proyectos nuevos con RATE oportuno | $(\text{N}^{\circ} \text{ de Proyectos Nuevos con RATE factible de declarar incluidos en el presupuesto} / \text{N}^{\circ} \text{ total de Proyectos Nuevos incluidos en el presupuesto de presupuesto Nuevos con RATE factible de declarar al 31 de diciembre del Servicio} / \text{N}^{\circ} \text{ total de Proyectos Nuevos incluidos en el Presupuesto de Presupuesto del año siguiente que no son considerados excepcionales}) * 100 \leq 8$ | Para los Servicios que tienen 10 proyectos o menos: 80% Para los Servicios que tienen más de 10 proyectos: 73% | Eficiencia | Producto | 10% | Trimestral | DPL - SECCION PLANIFICACION TERRITORIAL | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Tlaxcala | Alcanzar el nivel de eficiencia definido en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de cumplimiento de la programación de inversiones | $(\text{N}^{\circ} \text{ Proyectos con un 70\% de Ejecución Financiera anual con Reporte de Programación con el año siguiente de finalizar de Habidas}) * 100$ | 80% con 70% | Eficiencia | Proceso | 10% | Trimestral | DPL - SECCION CONTROL DE GESTION | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Tlaxcala | Lograr eficiencia en la gestión de los recursos en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de cumplimiento de ejecución presupuestaria | $(\text{Presupuesto Ejecutado} / \text{Presupuesto asignado por centro de responsabilidad}) * 100$ | 97% | Eficiencia | Proceso | 10% | Anual | DPL - SECCION CONTROL DE GESTION | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Tlaxcala | Lograr eficiencia en la gestión de los recursos en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de Perfiles con Participaciones ciudadanas realizadas | $(\text{N}^{\circ} \text{ de perfiles aprobados por el Departamento de Planificación que incluya participación ciudadana ejecutada y enfoque de género} / \text{N}^{\circ} \text{ Total de perfiles ingresados al Departamento de Planificación durante el año}) * 100$ | 85% | Eficiencia | Proceso | 35% | Anual | DPL - SECCION PLANIFICACION TERRITORIAL | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Tlaxcala | Desarrollar procesos modernos y eficientes de ejecución, inversión y construcción de la infraestructura | CDC | Porcentaje de revistas de cuentas realizadas con respecto a la revisión de cuentas programadas | $(\text{N}^{\circ} \text{ de revistas de cuentas realizadas al 31 de Diciembre de 2011} / \text{N}^{\circ} \text{ total de revistas de cuentas programadas durante el año}) * 100$ | 90% | Eficiencia | Proceso | 35% | Anual | DIRECCION REGIONAL | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |

| Región de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Frecuencia | Periodicidad de la medición | Responsabilidad o Medición | Medio de Verificación | Prog. I Trim. | Prog. II Trim. | Prog. III Trim. | Programación Anual |
|---------------------------|---|------------------------|---|---|-------------------|-----------|-------------------|------------|-----------------------------|----------------------------|---|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| Región de Tarapacá | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Mesa de Proyectos Cumplimiento del programa de aprobación de TOR de consultorías | ((Número de Mesas de Proyectos realizadas en el periodo $\{t\}$ / Número de Mesas de Proyectos programadas a realizar en el periodo $\{t\}$) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | Mensual | Mensual | SCG-DPLU DROP | Actas firmadas de participantes | 0% | 0% | 0% | 100% |
| Región de Tarapacá | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de licitaciones de obras y/o consultorías | ((Número de TDR aprobados periodo $\{t\}$ / Número de TDR programados a aprobar en el periodo $\{t\}$) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | Mensual | Mensual | SCG-DPLU DROP | Oficio o Memo de Aprobación de TDR por la autoridad correspondiente | 33% | 50% | 92% | 100% |
| Región de Tarapacá | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de licitaciones de obras y/o consultorías | ((Número de obras y/o consultorías publicadas en el periodo $\{t\}$ / Número de obras y/o consultorías programadas a publicar en el periodo $\{t\}$) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | Mensual | Mensual | SCG-DPLU DROP | Aviso de Publicación Diario Oficial | 14% | 43% | 43% | 100% |
| Región de Tarapacá | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha ingreso RES, ADJ a CGR | ((Número de ingresos RES, ADJ a CGR realizados en el periodo $\{t\}$ / Número de ingresos RES, ADJ a CGR programados en el periodo $\{t\}$) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | Mensual | Mensual | SCG-OPU DROP | Oficio de Ingreso RES, ADJ a CGR | 0% | 100% | 100% | 100% |
| Región de Tarapacá | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Inicio de obras y/o consultorías | ((Número de obras y/o consultorías iniciadas en el periodo $\{t\}$ / Número de obras y/o consultorías programadas a iniciar en el periodo $\{t\}$) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | Mensual | Mensual | SCG-CPU DROP | Resolución de Adjudicación | 12% | 41% | 53% | 100% |
| Región de Tarapacá | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Término de obras y/o consultorías | ((Número de obras y/o consultorías terminadas a terminar en el periodo $\{t\}$ / Número de obras y/o consultorías programadas a terminar en el periodo $\{t\}$) * 100 | 1 | Eficacia | Producto | Mensual | Mensual | SCG-DPLU DROP | Acta de Recepción Provisional Oficio o Carta FCO que informa término de Obra | 11% | 56% | 56% | 100% |
| Región de Tarapacá | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Aprobación de Antiproyecto | ((Número de Antiproyectos aprobados periodo $\{t\}$ / Número de Antiproyectos programados a aprobar en el periodo $\{t\}$) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | Mensual | Mensual | SCG-DPLU DROP | Oficio de ingreso de Antiproyecto | 0% | 0% | 0% | 100% |
| Región de Tarapacá | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Visación Destrucción Marítima | ((Número de Visación Destrucción Marítima realizadas en el periodo $\{t\}$ / Número de Visación Destrucción Marítima programadas a realizar en el periodo $\{t\}$) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | Mensual | Mensual | SCG-DPLU DROP | Oficio de ingreso de Visación Destrucción Marítima | 0% | 0% | 0% | 100% |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderado | Frecuencia de medición | Responsabilidad o Medición | Medio de Verificación | Prog. I Trím. | Prog. II Trím. | Prog. III Trím. | Programación Anual |
|---------------------------|--|------------------------|---|---|---|-----------|-------------------|-----------|------------------------|---|--|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| Región de Antioquia | Avanzar el nivel de eficiencia definido en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de proyectos nuevos con RATE oportuno | $(N^{\circ} \text{ de Proyectos Nuevos con RATE factible de declarar incluidos en el anteproyecto de presupuesto} / N^{\circ} \text{ total de Proyectos Nuevos incluidos en el anteproyecto de presupuesto que no son considerados excepciones}) * 100$ $0,2 + (N^{\circ} \text{ Proyectos Nuevos con RATE factible de declarar al 31 de diciembre incluidos en las solicitudes de Decreto Inicial del año siguiente del Servicio} / N^{\circ} \text{ total de Proyectos Nuevos incluidos en la Norma presentada al Congreso como respaldo al Proyecto de Ley de Presupuesto de año siguiente que no son considerados excepciones}) * 100$ | Para los Servicios que tienen 10 proyectos o menos: 60% Para los Servicios que tienen más de 10 proyectos: 75% | Eficacia | Producto | 10% | Trimestral | DPL - SEC PLANIFICA CONTROL TERCER TRIMESTRAL | Miembro conductor con informe entregado por la Subdirección de Planificación Estratégica de la Dirección de Planeamiento del MOP, con copia a la Subdirección de Contratación y el Subdirector de Presupuesto y el Director de Proyectos, para el marco y ejecución con el anteproyecto de presupuesto enviado a Direcc. Verificación de los proyectos que están sujetos a revisión de la etapa anterior, las candidaturas a RS automático, los que requieren prioridad presidencial y los efectos a Circular 33 de Octubre 33 de año 2009 de Hacienda. Miembro conductor con informe entregado por el Depto. de Presupuesto y Control de la Dirección de Contratación y el Subdirector de Contratación y los responsables del proyecto de ley presupuesto, respecto a los proyectos que están sujetos a revisión de la etapa anterior, los que requieren prioridad presidencial y los efectos a Circular 33 de año 2009 de Hacienda. Reportes extraídos de la base de datos de MIDEPLAN con listado de proyectos con RATE a la fecha de envío del anteproyecto de presupuesto y el listado de proyectos con RATE aprobados por DIRPLAN y el listado de proyectos con RATE de Decretos Iniciales del Servicio a la Dirplan | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Antioquia | Alcanzar el nivel de eficiencia definido en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de cumplimiento de la programación de inversiones | $(N^{\circ} \text{ Proyectos con un 70\% de Ejecución Financiera anual con respecto a su ejecución original} / N^{\circ} \text{ total de Proyectos al Respaldo de programación original del año vigente del Ministerio de Hacienda}) * 100$ | 80% con 70% | Eficacia | Proceso | 10% | Trimestral | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | Reporte de cierre del mes considerado para la programación base (Anexo 5) Balance de Cierre DCYF Documento que oficializa los contratados por centro de responsabilidad Documentos que respalden la exclusión de Contratos | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Antioquia | Lograr eficiencia en la ejecución de los proyectos en su etapa de pre-diseño, diseño y construcción. | CDC | Porcentaje de Perfiles con Participaciones ciudadanas realizadas | $(Presupuesto Ejecutado/ Presupuesto vigente por centro de responsabilidad) * 100$ | 97% | Eficacia | Proceso | 30% | Anual | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | Registro entregado por DIRPLAN de los fondos a fines de diciembre para el año 2011. Balance de Cierre DCYF o planilla anexo 5 cierre del mes para el cumplimiento total. Comunicación de cierre de centro de responsabilidad que se concierne al año de perfil al Departamento de Planificación (Según Desplazamiento de perfiles) Procedimiento de perfiles Documento o Sistema de Registro (caratula firmada) que da cuenta de la aprobación de perfil, por el Jefe(a) del Departamento de Planificación. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Antioquia | Mejorar procesos de fiscalización de los proyectos portuarios y costeros en recursos. | CDC | Porcentaje de Fiscalizaciones realizadas a proyectos de Construcción de obras Marítimas realizadas por privados | $(N^{\circ} \text{ de Fiscalizaciones realizadas el año 2011} / N^{\circ} \text{ Total de obras iniciadas por privados e informadas a la dirección durante el año 2011}) * 100$ | 90% | Eficacia | Proceso | 35% | Anual | DIRECCION REGIONAL | 1.- Documentos del mandante privado en que informa el inicio de una obra marítima. 2.- Documentos de fiscalización firmados por profesional que lo respalda | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |

| Comité de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Portador | Periodicidad de la medición | Responsable o Medición | Medio de Verificación | Prog. I Trim. | Prog. II Trim. | Prog. III Trim. | Programación Anual |
|---------------------------|---|------------------------|--|---|-------------------|-----------|-------------------|----------|-----------------------------|------------------------|---|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| Región de Antioquia | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Mesa de Proyectos | (Número de Mesas de Proyectos realizadas en el periodo) / (Número de Mesas de Proyectos programadas a realizarse en el periodo) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Actas firmadas de participantes | 0% | 50% | 65% | 100% |
| Región de Antioquia | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Obtención de RS | (Número de proyectos que obtuvieron RS en el periodo) / (Número de RS programados en el periodo) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Fiche EBI | 50% | 50% | 83% | 100% |
| Región de Antioquia | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de aprobación de TDR de consultorías | (Número de TDR aprobados periodo) / (Número de TDR programados a aprobar en el periodo) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Oficio o Memo de Aprobación de TDR por la autoridad correspondiente | 50% | 75% | 100% | 100% |
| Región de Antioquia | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de aprobación de Bases de licitación de obras y/o consultorías | (Número de Bases aprobadas periodo) / (Número de Bases programadas a aprobar en el periodo) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Oficio o Memo de Aprobación de Bases de Licitación | 25% | 63% | 63% | 100% |
| Región de Antioquia | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de licitación de obras y/o consultorías | (Número de obras y/o consultorías publicadas en el periodo) / (Número de obras y/o consultorías programadas a publicar en el periodo) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Aviso de Publicación Diario Oficial | 17% | 72% | 78% | 100% |
| Región de Antioquia | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Ingreso RES. ADJ a CGR | (Número de Ingresos RES. ADJ a CGR programados en el periodo) / (Número de Ingresos RES. ADJ a CGR programados en el periodo) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Oficio de Ingreso RES. ADJ a CGR | 0% | 40% | 100% | 100% |
| Región de Antioquia | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Inicio de obras y/o consultorías | (Número de obras y/o consultorías iniciadas en el periodo) / (Número de obras y/o consultorías programadas a iniciar en el periodo) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Resolución de Adjudicación | 13% | 38% | 75% | 100% |
| Región de Antioquia | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Tiempo de obras y/o consultorías | (Número de obras y/o consultorías terminadas en el periodo) / (Número de obras y/o consultorías programadas a terminar en el periodo) * 100 | 1 | Eficacia | Producto | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Acta de Recepción Proctoria Oficio o Carta IPO que informa término de Obra | 0% | 17% | 67% | 100% |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de la medición | Responsabilidad o Medición | Medio de Verificación | Prog. I Trim. | Prog. II Trim. | Prog. III Trim. | Programación Anual |
|---------------------------|---|------------------------|--|--|---|------------|-------------------|------------|-----------------------------|---|---|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| Región de Atacama | Alcanzar el nivel de eficiencia definido en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de proyectos nuevos con RATE oportuno | $(N^{\circ} \text{ de Proyectos Nuevos con RATE factible de decretar} / N^{\circ} \text{ total de Proyectos Nuevos incluidos en el anteproyecto de presupuesto que no son considerados excepciones}) * 100 / 2 + (N^{\circ} \text{ Proyectos Nuevos con RATE factible de decretar} / 31 \text{ de diciembre incluidos en las solicitudes de Decreto inicial del año siguiente al año anterior}) * 100$ Nota: El número respectivo al Proyecto de Ley de Presupuesto del año siguiente que son considerados excepciones) * 100 / 8 | Para los Servicios que tienen 10 proyectos o menos: 60% Para los Servicios que tienen más de 10 proyectos: 73% | Eficiencia | Producto | 10% | Trimestral | DPL - SEC PLU/FINCA CONTROL TERRITORIAL | Miemo conductor con Informe entregado por la Subdirección de Planificación Estratégica de la Dirección respectiva con copia al MOP con el marco y expansión con el anteproyecto de presupuesto enviado a Dipres. validación de los proyectos que están sujetos a revisión de la etapa anterior, los candidatos a RS automático, los que requieren prioridad presidencial y los afectos a Circular 33 de año 2009 de Hacienda. Miemo conductor con Informe entregado por al MOP con el marco y expansión con el anteproyecto de presupuesto enviado a Dipres. validación de los proyectos que están sujetos a revisión de la etapa anterior, los que requieren prioridad presidencial y los afectos a Circular 33 de año 2009 de Hacienda. Reportes excel extraído de la base de datos de DDEPLAN con listado de proyectos con RATE a la fecha de corte del año anterior, el presupuesto y el 31 de diciembre, respectivamente. Dirección de Oficios conductores con solicitud de Decretos iniciales del Servicio a la Dipres Reporte de cierre del mes considerado para la programación base (Anexo 6) Balance de Cierre DCyf Documento que oficializa los contratos por centro de responsabilidad Documentos que respaldan la exclusión de contratos | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Atacama | Alcanzar el nivel de eficiencia definido en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de cumplimiento de ejecución presupuestaria - ST | $(Presupuesto Ejecutado / Presupuesto vigente por centro de responsabilidad) * 100$ | 80% con 70% | Eficiencia | Proceso | 10% | Trimestral | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | Reporte de cierre del mes considerado para la programación base (Anexo 6) Balance de Cierre DCyf Documento que oficializa los contratos por centro de responsabilidad Documentos que respaldan la exclusión de contratos | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Atacama | Lograr estándares de eficiencia en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de cumplimiento de ejecución presupuestaria - ST | $(Presupuesto Ejecutado / Presupuesto vigente por centro de responsabilidad) * 100$ | 97% | Eficiencia | Proceso | 30% | Anual | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | Reporte de cierre del mes considerado para la programación base (Anexo 6) Balance de Cierre DCyf Documento que oficializa los contratos por centro de responsabilidad Documentos que respaldan la exclusión de contratos | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Atacama | Lograr eficiencia en los procesos de gestión de proyectos en su etapa de pre-diseño, diseño y construcción. | CDC | Porcentaje de Perfiles con Participaciones Ciudadanas realizadas | $(N^{\circ} \text{ de perfiles aprobados por el Departamento de Planificación que incluye participación ciudadana ejecutada y enfoque de género} / N^{\circ} \text{ Total de perfiles ingresados al Departamento de Planificación durante el año}) * 100$ | 85% | Eficiencia | Proceso | 20% | Anual | DPL - SEC PLU/FINCA CONTROL TERRITORIAL | responsabilidad que da cuenta del envío del perfil al Departamento de Planificación (Según procedimiento de perfiles). Documento e Sistema de Registro (ceratula firmada) que da cuenta de la aprobación del perfil, por el Jefe del Departamento de Planificación. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Atacama | Mejorar procesos de gestión de los proyectos, poniendo énfasis en los costos y control de los recursos. | CDC | Porcentaje de fiscalizaciones realizadas a proyectos de inversión con Matrices realizadas por Privados | $(N^{\circ} \text{ de Fiscalizaciones realizadas el año 2011} / N^{\circ} \text{ Total de obras iniciadas por privados e informadas a la Dirección durante el año 2011}) * 100$ | 80% | Eficiencia | Proceso | 30% | Anual | DIRECCION REGIONAL | 1- Documentos del mandante privado en que informen del inicio de obra pública. 2- Informe de fiscalización firmado por profesional que la realizó | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |

| Conte de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Medi Cuantificad | Dimensin | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicid de la medición | Responsab o Medición | Medio de Verificacin | Prog. I Trm. | Prog. II Trm. | Prog. III Trm. | Programación Anual |
|--------------------------|---|------------------------|--|---|------------------|----------|-------------------|------------|---------------------------|----------------------|--|--------------|---------------|----------------|--------------------|
| Región de Alacama | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Clarificacin de RS | ((Número de proyectos que obtuvieron RS en el periodo I)/(Número de RS programados en el periodo I))*100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPU/ DRDP | Ficha EBI | 0% | 100% | 100% | 100% |
| Región de Alacama | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de aprobacin de TDR de consultoras | ((Número de TDR aprobados periodo I)/(Número de TDR programados a aprobar en el periodo I))*100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPU/ DRDP | Oficio o Memo de Aprobacin de TDR por la autoridad correspondiente | 0% | 80% | 100% | 100% |
| Región de Alacama | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de licitaciones de obras y/o consultoras | ((Número de obras y/o consultoras publicadas en el periodo I)/(Número de obras y/o consultoras programadas a publicar en el periodo I))*100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPU/ DRDP | Aviso de Publicacin Diario Oficial | 0% | 80% | 100% | 100% |
| Región de Alacama | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Ingreso RES, ADJ a CGR | ((Número de Ingreso RES, ADJ a CGR realizadas en el periodo I)/(Número de Ingreso RES, ADJ a CGR programados en el periodo I))*100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPU/ DRDP | Oficio de Ingreso RES, ADJ a CGR | 0% | 0% | 0% | 100% |
| Región de Alacama | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Inicio de obras y/o consultoras | ((Número de obras y/o consultoras iniciadas en el periodo I)/(Número de obras y/o consultoras programadas a iniciar en el periodo I))*100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPU/ DRDP | Resolucin de Adjudicacin | 28% | 20% | 86% | 100% |
| Región de Alacama | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Término de obras y/o consultoras | ((Número de obras y/o consultoras finalizadas en el periodo I)/(Número de obras y/o consultoras programadas a terminar en el periodo I))*100 | 1 | Eficacia | Producto | - | Mensual | SCG-DPU/ DRDP | Acta de Recepcin Prioritaria Oficio o Carta IFO que formaliza fin de obra | 0% | 25% | 100% | 100% |
| Región de Alacama | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Aprobacin de Anteproyecto | ((Número de Anteproyectos aprobados periodo I)/(Número de Anteproyectos programados a aprobar en el periodo I))*100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPU/ DRDP | Oficio de Ingreso de Anteproyecto | 0% | 0% | 0% | 100% |
| Región de Alacama | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Vasecin Destnacin Marítima | ((Número de Vasecin Destnacin Marítima realizadas en el periodo I)/(Número de Vasecin Destnacin Marítima programadas a realizar en el periodo I))*100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPU/ DRDP | Oficio de Ingreso de Vasecin Destnacin Marítima | 0% | 0% | 100% | 100% |
| Región de Alacama | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Decreto Destnacin Marítima | ((Número de Decreto Destnacin Marítima obtenidos en el periodo I)/(Número de Decreto Destnacin Marítima programados a obtener en el periodo I))*100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPU/ DRDP | Decreto Destnacin Marítima | 100% | 100% | 100% | 100% |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de la medición | Responsabilidad o Medición | Neces de Verificación | Prog. I Trim. | Prog. II Trim. | Prog. III Trim. | Programación Anual |
|---------------------------|--|------------------------|--|--|---|------------|-------------------|------------|-----------------------------|-------------------------------------|--|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| Región de Coquimbo | Avanzar el nivel de eficiencia dentro en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de proyectos nuevos con RATE oportuno | (N° de Proyectos Nuevos con RATE factible de decretar incluidos en el anteproyecto de presupuesto / N° total de Proyectos Nuevos incluidos en el anteproyecto de presupuesto que no son considerados excepciones) * 100 (N° Proyectos Nuevos con RATE factible de Decreto al 31 de diciembre incluidos en las solicitudes de Decreto inicial del año siguiente del Servicio / N° total de Proyectos Nuevos incluidos en la Nómina presentada al Congreso como respaldo al Proyecto de Ley de Presupuesto del año siguiente que no son considerados excepciones) * 100 | Para los Servicios que tienen 10 proyectos o menos: 60% Para los Servicios que tienen más de 10 proyectos: 75% | Eficacia | Producto | 10% | Trimestral | DPL - SEC PLANIFICACION TERRITORIAL | * Mismo conductor con Informe entregado por la Subdirección de Planificación Estratégica de la Dirección de Planeamiento del MOP, con copia a la Dirección de Gestión Territorial y al Comité de Planeamiento B1 * Mismo conductor con el anteproyecto de presupuesto enviado a Círculos: validación de los proyectos que están sujetos a revisión de la etapa anterior, los candidatos a RS automático, los que requieren prioridad presidencial y los afectos a Circular 33 de año 2009 de Hacienda. * Mismo conductor con Informe entregado por el Comité de Presupuesto y Gestión de la Dirección de Planeamiento del MOP, con copia a la Dirección de Gestión Territorial y al Comité de Planeamiento B1 * Reportes excel extraído de la base de datos de MIDEPPLAN con listado de proyectos con RATE a la fecha de envío del anteproyecto de presupuesto y al 31 de diciembre del año siguiente. * Oficiales conductores con solicitud de Decretos iniciales del Servicio a la Diptran | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Coquimbo | Alcanzar el nivel de eficiencia dentro en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de cumplimiento de la programación de inversiones | (N° Proyectos con un 70% de Ejecución Financiera anual con respecto a la programación / N° total de Proyectos con Reporte de programación original del año vigente del Ministerio de Hacienda) * 100 | 80% con 70% | Eficacia | Proceso | 25% | Trimestral | DPL - SEC CONTROL GESTION | * Reporte de cierre del mes considerado para la programación base (Anexo 5) * Balance de Cierre OCYF * Documento que oficialice los contratos por centro de responsabilidad * Documentos que respalden la exclusión de contratos | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Coquimbo | Lograr eficiencia en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de cumplimiento de ejecución presupuestera - ST 31 | (Presupuesto Ejecutado / Presupuesto vigente por centro de responsabilidad) * 100 | 97% | Eficacia | Proceso | 25% | Anual | DPL - SEC CONTROL GESTION | * Registro entregado por DIRPLAN de los fondos finados decretados para el año 2011. * Balance de Cierre OCYF o planilla anexo 5 cierre del mes, para cumplir con el B1. * Oficina de Presupuesto y Análisis * Mismo con propuesta de revista de cuentas para el año. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Coquimbo | Lograr eficiencia en el proceso de ejecución, mantenimiento y conservación de la infraestructura | CDC | Porcentaje de revisión de cuentas realizadas con respecto a revista de cuentas programadas | (N° de revistas de cuentas realizadas al 31 de Diciembre de 2011 / N° total de revistas de cuentas programadas durante el año 2011) * 100 | 92% | Eficiencia | Proceso | 20% | Anual | DIRECCION REGIONAL | 1. Oficina de Presupuesto y Análisis 2. Oficina desde la Autoridad Marítima a la DCP (finando las facturas para la revista de cuentas). 3. Acta de revista de cuentas realizada (en formato establecido por la Sección de Conservaciones - Dirección de Construcciones). * Correo electrónico o documento del centro de responsabilidad que de cuenta del envío del perfil al Departamento de Planificación (Según el formato establecido por el Departamento de Planificación) que de cuenta de la aprobación del perfil, por el Jefe del Departamento de Planificación. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Coquimbo | Lograr eficiencia en el proceso de ejecución de proyectos en su etapa de diseño, construcción. | CDC | Porcentaje de Perfiles con Participaciones ciudadanas realizadas | (N° de perfiles aprobados por el Departamento de Planificación que incluya participación ciudadana ejecutada y refrendada genero / N° total de perfiles aprobados al Departamento de Planificación durante el año) * 100 | 85% | Eficacia | Proceso | 20% | Anual | DPL - SEC PLANIFICACION TERRITORIAL | * Correo electrónico o documento del perfil de responsabilidad que de cuenta del envío del perfil al Departamento de Planificación (Según el formato establecido por el Departamento de Planificación) que de cuenta de la aprobación del perfil, por el Jefe del Departamento de Planificación. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de la medición | Responsabilidad y Medición | Método de Verificación | Prog. I Trim. | Prog. II Trim. | Prog. III Trim. | Programación Anual |
|---------------------------|---|------------------------|--|---|-------------------|-----------|-------------------|------------|-----------------------------|----------------------------|---|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| Región de Coquimbo | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Mesa de Proyectos | ((Número de Mesas de Proyectos realizadas en el periodo \N) / (Número de Mesas de Proyectos programadas a realizar en el periodo \N)) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPU / DPOP | Actas firmadas de participantes | 33% | 33% | 67% | 100% |
| Región de Coquimbo | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de aprobación de TDR de consultorías | ((Número de TDR aprobados periodo \N) / (Número de TDR programados a aprobar en el periodo \N)) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPU / DPOP | Oficio o Memo de Aprobación de TDR por la autoridad correspondiente | 0% | 100% | 100% | 100% |
| Región de Coquimbo | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de aprobación de Bases de licitación de obras y/o consultorías | ((Número de BASES aprobadas periodo \N) / (Número de BASES programadas a aprobar en el periodo \N)) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPU / DPOP | Oficio o Memo de Aprobación de Bases de Licitación | 50% | 50% | 100% | 100% |
| Región de Coquimbo | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de licitación de obras y/o consultorías | ((Número de obras y/o consultorías publicadas en el periodo \N) / (Número de obras y/o consultorías programadas a publicar en el periodo \N)) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPU / DPOP | Aviso de Publicación Obra Oficial | 20% | 80% | 80% | 100% |
| Región de Coquimbo | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Ingreso RES. ADJ a CGR | ((Número de Ingresos RES. ADJ a CGR programados en el periodo \N) / (Número de Ingresos RES. ADJ a CGR programados en el periodo \N)) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPU / DPOP | Oficio de ingreso RES. ADJ a CGR | 50% | 100% | 100% | 100% |
| Región de Coquimbo | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Inicio de obras y/o consultorías | ((Número de obras y/o consultorías iniciadas en el periodo \N) / (Número de obras y/o consultorías programadas a iniciar en el periodo \N)) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPU / DPOP | Resolución de Adjudicación | 8% | 50% | 83% | 100% |
| Región de Coquimbo | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Término de obras y/o consultorías | ((Número de obras y/o consultorías terminadas en el periodo \N) / (Número de obras y/o consultorías programadas a terminar en el periodo \N)) * 100 | 1 | Eficacia | Producto | - | Mensual | SCG-DPU / DPOP | Acta de Recepción Provisional - Obra o Carta PO que forma parte de Obra | 38% | 63% | 63% | 100% |
| Región de Coquimbo | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Aprobación de Anteproyecto | ((Número de Anteproyectos aprobados periodo \N) / (Número de Anteproyectos programados a aprobar en el periodo \N)) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPU / DPOP | Oficio de ingreso de Anteproyecto | 0% | 0% | 100% | 100% |
| Región de Coquimbo | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Visación Destrucción Marítima | ((Número de Visación Destrucción Marítima realizadas en el periodo \N) / (Número de Visación Destrucción Marítima programadas a realizar en el periodo \N)) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPU / DPOP | Oficio de ingreso de Visación Destrucción Marítima | 0% | 0% | 0% | 100% |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Mora Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de la medición | Responsabilidad o Medición | Medio de Verificación | Prog. I Trim. | Prog. II Trim. | Prog. III Trim. | Programación Anual |
|----------------------------------|--|------------------------|--|--|---|------------|-------------------|------------|-----------------------------|---|--|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| Región de Valparaíso y O'Higgins | Avanzar el nivel de eficiencia definido en el uso de los recursos | ODC | Porcentaje de proyectos nuevos con RATE oportuno | $(N^{\circ} \text{ de Proyectos Nuevos con RATE factible de declarar incluidos en el anteproyecto de presupuesto} / N^{\circ} \text{ total de Proyectos Nuevos incluidos en el anteproyecto de presupuesto que no son considerados excepciones}) * 100$ $100 - 0.2 * (N^{\circ} \text{ Proyectos Nuevos con RATE factible de declarar al 31 de diciembre incluidos en las solicitudes de decreto inicial de año siguiente al 31 de diciembre} / N^{\circ} \text{ total de Proyectos Nuevos incluidos en la Ley de Presupuesto de año siguiente que no son consideradas excepciones}) * 100$ | Para los Servicios que tienen 10 Proyectos Nuevos con RATE menos: 60% Para los Servicios que tienen más de 10 proyectos: 73% | Eficacia | Producto | 15% | Trimestral | CPL - SECCION PLANIFICACION TERRITORIAL | Mismo procedimiento con informe entregado por la Subgerencia de Planificación y Presupuesto de la Dirección de Planeamiento del MCP, con copia a la Dirección respectiva, que contenga: Formulario B1 marco y expansión con el anteproyecto de presupuesto enviado a Dpres; validación de los proyectos que están sujetos a revisión de la etapa anterior, los candidatos a RS automático, los que requieren prioridad presidencial y los afectos a Circular 33 de año 2009 de Hacienda. Informe de ejecución con vigencia de la Dirección de Planeamiento del MCP, con copia a la Dirección respectiva, que contenga: Nómina de proyectos respaldados al proyecto de ley presupuesto; validación de los proyectos que están sujetos a revisión de la etapa anterior, los que requieren prioridad presidencial y los afectos a Circular 33 de año 2009 de Hacienda. Informe de ejecución de la base de datos de ejecución de los proyectos de presupuesto y el informe de ejecución de los proyectos de presupuesto y el 31 de diciembre, proporcionado por Dpres. Oficios conductores con solicitud de Decretos Iniciales del Servicio a la Dpres Reporte de cierre del mes considerado para la programación base (Anejo 5) Balance de Cierre DCYF Documento que oficialice los contratos por centro de responsabilidad Documentos que respalden la exclusión de contratos Registro entregado por DPREPLAN de los fondos asignados a los proyectos de presupuesto y el Balance de Cierre DCYF o anexo 5 cierre definitivo para cumplimiento real. Corro electrónico o documento del centro de responsabilidad que de cuenta del envío del perfil al Departamento de Planificación (Según procedimiento de perfiles). Documento o Sistema de Registro (caratula firmada) que de cuenta de la aprobación del perfil, por el Jefe del Departamento de Planificación. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Valparaíso y O'Higgins | Avanzar el nivel de eficiencia definido en el uso de los recursos | ODC | Porcentaje de cumplimiento de ejecución presupuestaria - ST | $(Presupuesto Ejecutado / Presupuesto vigente por centro de responsabilidad) * 100$ | 97% | Eficacia | Proceso | 10% | Trimestral | DPL - SECCION CONTROL DE GESTION | Reporte de cierre del mes considerado para la programación base (Anejo 5) Balance de Cierre DCYF Documento que oficialice los contratos por centro de responsabilidad Documentos que respalden la exclusión de contratos | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Valparaíso y O'Higgins | Lograr eficiencia en el uso de los recursos | ODC | Porcentaje de cumplimiento de ejecución presupuestaria - ST | $(Presupuesto Ejecutado / Presupuesto vigente por centro de responsabilidad) * 100$ | 85% | Eficacia | Proceso | 25% | Trimestral | DPL - SECCION CONTROL DE GESTION | Reporte de cierre del mes considerado para la programación base (Anejo 5) Balance de Cierre DCYF Documento que oficialice los contratos por centro de responsabilidad Documentos que respalden la exclusión de contratos | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Valparaíso y O'Higgins | Lograr eficiencia en la gestión de proyectos en su etapa de pre-diseño, diseño y construcción. | ODC | Porcentaje de perfiles con Participaciones ciudadanas realizadas | $(N^{\circ} \text{ de perfiles aprobados por el Departamento de Planificación que incluya participación ciudadana ejecutada y enfoque de género} / N^{\circ} \text{ Total de perfiles ingresados al Departamento de Planificación durante el año}) * 100$ | 85% | Eficacia | Proceso | 20% | Trimestral | DPL - SECCION PLANIFICACION TERRITORIAL | Reporte de cierre del mes considerado para la programación base (Anejo 5) Balance de Cierre DCYF Documento que oficialice los contratos por centro de responsabilidad Documentos que respalden la exclusión de contratos | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Valparaíso y O'Higgins | Desarrollar procesos modernos y eficientes de mantenimiento y conservación de la infraestructura | ODC | Porcentaje de revisión de carpetas realizadas durante el año | $(N^{\circ} \text{ de carpetas de revisión de carpetas realizadas al 31 de Diciembre de 2011} / N^{\circ} \text{ total de carpetas de revisión de carpetas programadas durante el año 2011}) * 100$ | 75% | Eficiencia | Proceso | 30% | Trimestral | DIRECCION REGIONAL | Informe de ejecución de la base de datos de ejecución de los proyectos de presupuesto y el informe de ejecución de los proyectos de presupuesto y el 31 de diciembre, proporcionado por Dpres. Oficios conductores con solicitud de Decretos Iniciales del Servicio a la Dpres Reporte de cierre del mes considerado para la programación base (Anejo 5) Balance de Cierre DCYF Documento que oficialice los contratos por centro de responsabilidad Documentos que respalden la exclusión de contratos | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de la medición | Responsabilidad de Medición | Medio de Verificación | Prog. I Trim. | Prog. II Trim. | Prog. III Trim. | Programación Anual |
|----------------------------------|---|------------------------|---|--|-------------------|-----------|-------------------|------------|-----------------------------|-----------------------------|--|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| Región de Valparaíso y O'Higgins | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Mesa de Proyectos | $\frac{\text{Número de Mesas de Proyectos realizadas en el período}}{\text{Número de Mesas de Proyectos programadas a realizar en el período}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCS-DPU / DPO | Actas firmadas de participaciones | 0% | 33% | 67% | 100% |
| Región de Valparaíso y O'Higgins | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Obtención de RS | $\frac{\text{Número de RS aprobados período}}{\text{Número de RS programados en el período}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCS-DPU / DPO | Fecha EBI | 67% | 67% | 100% | 100% |
| Región de Valparaíso y O'Higgins | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de aprobación de TDR de consultorías | $\frac{\text{Número de TDR aprobados período}}{\text{Número de TDR programados a aprobar en el período}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCS-DPU / DPO | Oficio o Memo de Aprobación de TDR por la autoridad correspondiente | 20% | 87% | 87% | 100% |
| Región de Valparaíso y O'Higgins | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de aprobación de Bases | $\frac{\text{Número de BASES aprobadas período}}{\text{Número de BASES programadas a aprobar en el período}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCS-DPU / DPO | Oficio o Memo de Aprobación de Bases de Licitación | 0% | 0% | 0% | 100% |
| Región de Valparaíso y O'Higgins | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de licitaciones de obras y/o consultorías | $\frac{\text{Número de obras y/o consultorías publicadas en el período}}{\text{Número de obras y/o consultorías programadas a publicar en el período}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCS-DPU / DPO | Albo de Publicación Otro Oficial | 25% | 80% | 85% | 100% |
| Región de Valparaíso y O'Higgins | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Ingreso RES, ADJ a CGR | $\frac{\text{Número de Ingresos RES, ADJ a CGR realizados en el período}}{\text{Número de Ingresos RES, ADJ a CGR programados en el período}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCS-DPU / DPO | Oficio de Ingreso RES, ADJ a CGR | 75% | 100% | 100% | 100% |
| Región de Valparaíso y O'Higgins | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Inicio de obras y/o consultorías | $\frac{\text{Número de obras y/o consultorías iniciadas en el período}}{\text{Número de obras y/o consultorías programadas a iniciar en el período}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCS-DPU / DPO | Resolución de Adjudicación | 8% | 50% | 88% | 100% |
| Región de Valparaíso y O'Higgins | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Término de obras y/o consultorías | $\frac{\text{Número de obras y/o consultorías terminadas en el período}}{\text{Número de obras y/o consultorías programadas a terminar en el período}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Producto | - | Mensual | SCS-DPU / DPO | Acta de Recepción Provisoria - Oficio o Carta EO que Efectúa Término de Obra | 13% | 44% | 63% | 100% |
| Región de Valparaíso y O'Higgins | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Aprobación de Anteproyecto | $\frac{\text{Número de Anteproyectos aprobados período}}{\text{Número de Anteproyectos programados a aprobar en el período}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCS-DPU / DPO | Oficio de Ingreso de Anteproyecto | 11% | 78% | 100% | 100% |
| Región de Valparaíso y O'Higgins | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Visación Destino Marítima | $\frac{\text{Número de Visación Destino Marítima realizadas en el período}}{\text{Número de Visación Destino Marítima programadas a realizar en el período}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCS-DPU / DPO | Oficio de Ingreso de Visación Destino Marítima | 0% | 50% | 50% | 100% |
| Región de Valparaíso y O'Higgins | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Decreto Destino Marítima | $\frac{\text{Número de Decreto Destino Marítima obtenidos en el período}}{\text{Número de Decreto Destino Marítima programados a obtener en el período}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCS-DPU / DPO | Decreto Destino Marítima | 25% | 75% | 75% | 100% |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se Vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de la medición | Responsabilidad o Medición | Método de Verificación | Prog. I Trím. | Prog. II Trím. | Prog. III Trím. | Programación Anual |
|---|--|------------------------|---|--|---|------------|-------------------|------------|-----------------------------|---|---|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| Región del Maule, Región del Bío Bío y Región de La Araucanía | Avanzar el nivel de eficiencia definido en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de proyectos nuevos con RATE oportuno | (N° de Proyectos Nuevos con RATE factible de declarar respecto al presupuesto original / N° total de proyectos de Proyectos Nuevos) * 100 (N° Proyectos Nuevos con RATE factible de declarar que no son considerados excepciones) / (N° Proyectos Nuevos con RATE factible de declarar al 31 de diciembre incluidos en las solicitudes de Decreto inicial del año siguiente del Servicio / N° total de Proyectos Nuevos incluidos en la Nómina presentada al Congreso con respecto al Proyecto de Ley de Presupuesto del año siguiente que no son considerados excepciones) * 100 100% - 80% | Para los Servicios que tienen 10 proyectos o menos: 80% Para los Servicios que tienen más de 10 proyectos: 73% | Eficiencia | Proceso | 10% | Trimestral | DPL - SECCION PLANIFICACION TERRITORIAL | Mismo conductor con Informe entregado por la Subdirección de Planificación Estratégica de la Dirección de Planeamiento del MOP, con copia a la Dirección de Inversión, que se entregará al mes de febrero B1 Informe de gestión que se entregará al mes de febrero B1 presupuesto enviado a Digres, validación de los proyectos que están sujetos a revisión de la etapa anterior, los candidatos a RS automático, los que requieren prioridad presidencial y los afectos a Circular 33 de año 2009 de Hacienda. • Memo conductor con Informe entregado por el Depto. de Presupuesto y Gestión de la Dirección de Planeamiento del MOP, con copia a la Dirección de Inversión, que se entregará al mes de febrero B1 Reportes de gestión de los proyectos que están sujetos a validación de la etapa anterior, los que requieren prioridad presidencial y los afectos a Circular 33 de año 2009 de Hacienda. • Reportes excel extraído de la base de datos de MIDEPLAN con listado de proyectos con RATE a la fecha de envío del anteproyecto de presupuesto y la información de gestión, propiedad de los proyectos. • Oficio conductor con solicitud de Decretos iniciales del Servicio a la Dirplan. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región del Maule, Región del Bío Bío y Región de La Araucanía | Alcanzar el nivel de eficiencia definido en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de cumplimiento de la programación de inversiones | (N° Proyectos con un 70% de Ejecución Financiera anual respecto a su programación original / N° total de proyectos del Reporte de programación original del año siguiente del Ministerio de Hacienda) * 100 | 80% con 70% | Eficiencia | Proceso | 10% | Trimestral | DPL - SECCION CONTROL DE GESTION | Reporte de cierre del mes considerado para la programación base (Anexo 5) • Balance de Cierre DCVF • Documento que oficialice los contratos por centro de responsabilidad • Documentos que respalden la exclusión de contratos | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región del Maule, Región del Bío Bío y Región de La Araucanía | Implementar formas eficientes de gestión integrada de proyectos. | CDC | Evaluación de la Implementación de la Gestión Integrada de Proyectos al interior del Servicio | Promedio de evaluaciones por ambiente evaluados | 80% | Eficiencia | Proceso | 10% | Trimestral | DPL - SECCION CONTROL DE GESTION | Informe de avance de GP elaborado por la PMO del Servicio y validado por la DCOF, que contenga todos los medios de verificación de cada ámbito evaluado | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región del Maule, Región del Bío Bío y Región de La Araucanía | Lograr estándares de eficiencia en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de cumplimiento de ejecución presupuestaria - ST | (Presupuesto Ejecutado/ Presupuesto vigente por centro de responsabilidad) * 100 | 97% | Eficiencia | Proceso | 20% | Anual | DPL - SECCION CONTROL DE GESTION | Registro entregado por DIRPLAN de los fondos frutes decretados para el año 2011. Balance de Cierre DCVF o planilla anexo 5 cierre diciembre, para cumplimiento real. • Correo electrónico o documento del centro de responsabilidad que de cuenta del envío del perfil al Departamento de Planificación (Según procedimiento de perfiles). • Documento o Sistema de Registro Localizado (SRL) que acredite la recepción de los perfiles, por el Jefe del Departamento de Planificación. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región del Maule, Región del Bío Bío y Región de La Araucanía | Contribuir al desarrollo del potencial económico del país para el turismo, comercio exterior, cultura y pesca integradora y de largo plazo | CDC | Porcentaje de Perfiles con Participaciones Ciudadanas realizadas | (N° de perfiles aprobados por el Departamento de Planificación que incluyeron participación ciudadana ejecutada y entregado de género / N° total de perfiles ingresados al Departamento de Planificación durante el año) * 100 | 85% | Eficiencia | Proceso | 10% | Anual | DPL - SECCION PLANIFICACION TERRITORIAL | Reporte de gestión de la Dirección de Planeamiento del MOP, con copia a la Dirección de Inversión, que se entregará al mes de febrero B1 Informe de gestión que se entregará al mes de febrero B1 presupuesto enviado a Digres, validación de los proyectos que están sujetos a revisión de la etapa anterior, los candidatos a RS automático, los que requieren prioridad presidencial y los afectos a Circular 33 de año 2009 de Hacienda. • Memo conductor con Informe entregado por el Depto. de Presupuesto y Gestión de la Dirección de Planeamiento del MOP, con copia a la Dirección de Inversión, que se entregará al mes de febrero B1 Reportes de gestión de los proyectos que están sujetos a validación de la etapa anterior, los que requieren prioridad presidencial y los afectos a Circular 33 de año 2009 de Hacienda. • Reportes excel extraído de la base de datos de MIDEPLAN con listado de proyectos con RATE a la fecha de envío del anteproyecto de presupuesto y la información de gestión, propiedad de los proyectos. • Oficio conductor con solicitud de Decretos iniciales del Servicio a la Dirplan. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región del Maule, Región del Bío Bío y Región de La Araucanía | Contribuir al desarrollo del potencial económico del país para el turismo, comercio exterior, cultura y pesca integradora y de largo plazo | CDC | Porcentaje de Obras del Plan Arauco Terminadas | (N° total acumulado de localidades del Plan Arauco con obras de Infraestructura Portuaria terminadas al año IN° total de localidades con obras de Infraestructura Portuaria contempladas dentro del Plan Arauco) * 100 | 63% | Eficiencia | Proceso | 20% | Anual | DPL - SECCION CONTROL DE GESTION | Oficio o Carta IFO que informe término de obra | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región del Maule, Región del Bío Bío y Región de La Araucanía | Contribuir al desarrollo del potencial económico del país para el turismo, comercio exterior, cultura y pesca integradora y de largo plazo | CDC | Porcentaje de Obras del Plan de Reconstrucción Terminadas | (N° total acumulado de localidades del Plan de Reconstrucción con obras de Infraestructura Portuaria terminadas al año IN° total de localidades con obras de Infraestructura Portuaria contempladas dentro del Plan de Reconstrucción) * 100 | 13% | Eficiencia | Proceso | 20% | Anual | DPL - SECCION CONTROL DE GESTION | Oficio o Carta IFO que informe término de obra o Acta de recepción provisional. Informe de Avance del Plan de Reconstrucción. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de la medición | Responsable e Medición | Medio de Verificación | Prog. I Trim. | Prog. II Trim. | Prog. III Trim. | Programación Anual |
|---|---|------------------------|---|--|-------------------|-----------|-------------------|------------|-----------------------------|------------------------|--|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| Región del Maule, Región del Bío Bío y Región de La Araucanía | 1.2 y 3 | SIG, Procesos | Mesa de Proyectos | $\frac{\text{Número de Mesas de Proyectos realizadas en el periodo}}{\text{Número de Mesas de Proyectos programadas a realizar en el periodo}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Actas firmadas de participantes | 0% | 70% | 90% | 100% |
| Región del Maule, Región del Bío Bío y Región de La Araucanía | 1.2 y 3 | SIG, Procesos | Oblención de RS | $\frac{\text{Número de proyectos que obtuvieron RS en el periodo}}{\text{Número de RS programados en el periodo}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Ficha EBI | 71% | 100% | 100% | 100% |
| Región del Maule, Región del Bío Bío y Región de La Araucanía | 1.2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del sistema de aprobación de TDR de consultorías | $\frac{\text{Número de TDR aprobados periodo}}{\text{Número de TDR programados a aprobar en el periodo}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Oficio o Memo de Aprobación de TDR por la autoridad correspondiente | 17% | 92% | 100% | 100% |
| Región del Maule, Región del Bío Bío y Región de La Araucanía | 1.2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de aprobación de Bases | $\frac{\text{Número de Bases aprobadas periodo}}{\text{Número de Bases programadas a aprobar en el periodo}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Oficio o Memo de Aprobación de Bases de Licitación | 0% | 63% | 100% | 100% |
| Región del Maule, Región del Bío Bío y Región de La Araucanía | 1.2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de licitaciones de obras y/o consultorías | $\frac{\text{Número de obras y/o consultorías publicadas en el periodo}}{\text{Número de obras y/o consultorías programadas a publicar en el periodo}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Acto de Publicación Diario Oficial | 21% | 82% | 100% | 100% |
| Región del Maule, Región del Bío Bío y Región de La Araucanía | 1.2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Ingreso RES, ADJ a CGR | $\frac{\text{Número de Ingreso RES, ADJ a CGR realizados en el periodo}}{\text{Número de Ingreso RES, ADJ a CGR programados en el periodo}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Oficio de Ingreso RES, ADJ a CGR | 14% | 57% | 93% | 100% |
| Región del Maule, Región del Bío Bío y Región de La Araucanía | 1.2 y 3 | SIG, Procesos | Inicio de obras y/o consultorías | $\frac{\text{Número de obras y/o consultorías iniciadas en el periodo}}{\text{Número de obras y/o consultorías programadas a iniciar en el periodo}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Resolución de Adjudicación | 26% | 47% | 94% | 100% |
| Región del Maule, Región del Bío Bío y Región de La Araucanía | 1.2 y 3 | SIG, Procesos | Término de obras y/o consultorías | $\frac{\text{Número de obras y/o consultorías terminadas en el periodo}}{\text{Número de obras y/o consultorías programadas a terminar en el periodo}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Producto | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Acta de Recepción Provisional - Oficio o Carta RFC que informa término de Obra | 16% | 58% | 71% | 100% |
| Región del Maule, Región del Bío Bío y Región de La Araucanía | 1.2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Aprobación de Anteproyecto | $\frac{\text{Número de Anteproyectos aprobados periodo}}{\text{Número de Anteproyectos programados a aprobar en el periodo}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Oficio de Ingreso de Anteproyecto | 36% | 50% | 63% | 100% |
| Región del Maule, Región del Bío Bío y Región de La Araucanía | 1.2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Visación Destino Marítima | $\frac{\text{Número de Visación Destino Marítima realizadas en el periodo}}{\text{Número de Visación Destino Marítima programadas a realizar en el periodo}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Oficio de Ingreso de Visación Destino Marítima | 57% | 71% | 86% | 100% |
| Región del Maule, Región del Bío Bío y Región de La Araucanía | 1.2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Decreto Destino Marítima | $\frac{\text{Número de Decreto Destino Marítima obtenidos en el periodo}}{\text{Número de Decreto Destino Marítima programados a obtener en el periodo}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Decreto Destino Marítima | 10% | 40% | 50% | 100% |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de la medición | Responsabilidad o Medición | Medio de Verificación | Prog. I Trim. | Prog. II Trim. | Prog. III Trim. | Programación Anual |
|---------------------------|---|------------------------|---|---|---|-----------|-------------------|------------|-----------------------------|-------------------------------------|---|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| Región de Los Ríos | Avanzar el nivel de eficiencia definido en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de proyectos nuevos con RATE oportuno | (N° de Proyectos Nuevos con RATE factible de decretar incluidos en el anteproyecto de presupuesto / N° total de Proyectos Nuevos incluidos en el anteproyecto de presupuesto que no son considerados excepciones) * 100 / 0,2 + (N° Proyectos Nuevos con RATE factible de decretar el 31 de diciembre incluidos en las solicitudes de Decreto inicial del año siguiente de Servicio / N° total de Proyectos Nuevos incluidos en la Nomina presentada al Congreso como respaldo al Proyecto de Ley de Presupuesto del año siguiente que no son considerados excepciones) * 100 / 0,6 | Para los Servicios que llenen 10 proyectos o menos: 60% Para los Servicios que llenen más de 10 proyectos: 73% | Eficacia | Producto | 20% | Trimestral | DPL - SEC PLANIFICACION TERRITORIAL | Mismo conductor con informe entregado por la Subdirección de Planificación Estratégica de la Dirección de Gestión de Proyectos, que contenga: Formulario B1 marco y resumen con el anteproyecto de presupuesto enviado a Dires; validación de los proyectos que están sujetos a revisión de la etapa anterior, las candidaturas a RS automatizado, los que requieren prioridad presidencial y los afectos a Circular 33 de año 2009 de Hacienda. Mismo conductor con informe entregado por el Dpto. de Presupuesto y Gestión de la Dirección de Gestión de Proyectos, que contenga: Nombres de proyectos respaldados al proyecto de ley presupuesto; validación de los proyectos que están sujetos a revisión de la etapa anterior, los que requieren prioridad presidencial y los afectos a Circular 33 de año 2009 de Hacienda. Reportes extraídos de la base de datos de INDEPLAN con listado de proyectos con RATE a la fecha de corte del anteproyecto del presupuesto y al 31 de diciembre de cada año. Oficios conductores con solicitud de Decretos iniciales del Servicio a la Dipreplan. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Los Ríos | Alcanzar el nivel de eficiencia definido en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de cumplimiento de la programación de inversiones | (N° Proyectos con un 70% de Ejecución Ejecutores auditados respecto a su programación original / N° total de Proyectos de programación original del año vigente del Ministerio de Hacienda) * 100 | 80% con 70% | Eficacia | Proceso | 20% | Trimestral | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | Reporte de cierre del mes considerado para la programación base (Anexo 5) Balance de Cierre DCYF Documento que oficialice los contratos por centro de responsabilidad Documentos que respalden la exclusión de contratos | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Los Ríos | Implementar formas eficientes de gestión mejorada de proyectos. | CDC | Evaluación de la Implementación de la Gestión Integrada de Proyectos al Interior del Servicio | Promedio de evaluaciones por ámbitos evaluados | 80% | Eficacia | Proceso | 15% | Trimestral | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | Informe de avance de GIP elaborado por la PMO del Servicio y validado por la DCOIP, que contenga todos los medios de verificación de cada ámbito evaluado | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Los Ríos | Lograr estándares de eficiencia en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de cumplimiento de ejecución presupuestaria - ST 31 | (Presupuesto Ejecutado/ Presupuesto vigente por centro de responsabilidad) * 100 | 97% | Eficacia | Proceso | 20% | Anual | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | Registro entregado por DIRPLAN de los fondos finales decretados para el año 2011. Balance de Cierre DCYF o planilla anexo 5 cierre diciembre, para cumplimiento real. Correo electrónico o documento del centro de responsabilidad que de cuenta del envío del perfil al Departamento de Planificación (Según procedimiento de perfiles). | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Los Ríos | Lograr eficiencia en los procesos de gestión de proyectos en su etapa de pre-cuadro, cuadro y construcción. | CDC | Porcentaje de Perfiles con Participaciones ciudadanas realizadas | (N° de perfiles aprobados por el Departamento de Planificación y Perfiles de cualificación participativa realizados al Departamento de Planificación durante el año) / 100 | 85% | Eficacia | Proceso | 25% | Anual | DPL - SEC PLANIFICACION TERRITORIAL | Documento o Sistema de Registro (caratula de perfil) que respalde la participación por el Jefe(a) del Departamento de Planificación. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Método Cuantificables | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de la medición | Responsabilidad o Ubicación | Medio de Verificación | Prog. I Trim. | Prog. II Trim. | Prog. III Trim. | Programación Anual |
|---------------------------|---|------------------------|--|---|-----------------------|-----------|-------------------|------------|-----------------------------|-----------------------------|--|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| Región de Los Ríos | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Mesa de Proyectos | $\frac{\text{Número de Mesas de Proyectos realizadas en el periodo}}{\text{Número de Mesas de Proyectos programadas a realizar en el periodo}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Actas firmadas de participantes | 0% | 71% | 86% | 100% |
| Región de Los Ríos | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Operación de RS | $\frac{\text{Número de proyectos que obtuvieron RS en el periodo}}{\text{Número de RS programados en el periodo}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Fbta EBI | 0% | 60% | 100% | 100% |
| Región de Los Ríos | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de aprobación de TDR de consultorías | $\frac{\text{Número de TDR aprobados periodo}}{\text{Número de TDR programados a aprobar en el periodo}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Oficio o Memo de Aprobación de TDR por la autoridad correspondiente | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Región de Los Ríos | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de aprobación de Bases de licitaciones de obras y/o consultorías | $\frac{\text{Número de Bases aprobadas periodo}}{\text{Número de Bases programadas a aprobar en el periodo}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Oficio o Memo de Aprobación de Bases de Licitación | 0% | 60% | 100% | 100% |
| Región de Los Ríos | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de licitaciones de obras y/o consultorías | $\frac{\text{Número de obras y/o consultorías publicadas en el periodo}}{\text{Número de obras y/o consultorías programadas a publicar en el periodo}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Oficio de Publicación Diario Oficial | 0% | 10% | 90% | 100% |
| Región de Los Ríos | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Ingreso RES, ADJ a CGR | $\frac{\text{Número de Ingresos RES, ADJ a CGR aprobados en el periodo}}{\text{Número de Ingresos RES, ADJ a CGR programados en el periodo}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Aviso de Ingreso RES, ADJ a CGR | 20% | 20% | 60% | 100% |
| Región de Los Ríos | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Inicia de obras y/o consultorías | $\frac{\text{Número de obras y/o consultorías iniciadas en el periodo}}{\text{Número de obras y/o consultorías programadas a iniciar en el periodo}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Resolución de Adjudicación | 20% | 47% | 55% | 100% |
| Región de Los Ríos | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Termino de obras y/o consultorías | $\frac{\text{Número de obras y/o consultorías terminadas en el periodo}}{\text{Número de obras y/o consultorías programadas a terminar en el periodo}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Producto | Producto | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Actas de Recepción Proceso Obra o Contrato, de Informe Membo de Obra | 50% | 75% | 88% | 100% |
| Región de Los Ríos | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Aprobación de Anteproyecto | $\frac{\text{Número de Anteproyectos aprobados periodo}}{\text{Número de Anteproyectos programados a aprobar en el periodo}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Oficio de Ingreso de Anteproyecto | 60% | 60% | 100% | 100% |
| Región de Los Ríos | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Visación Destino Marítima | $\frac{\text{Número de Visación Destino Marítima resueltas en el periodo}}{\text{Número de Visación Destino Marítima programadas a resolver en el periodo}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Oficio de Ingreso de Visación Destino Marítima | 17% | 67% | 67% | 100% |
| Región de Los Ríos | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Decreto Destino Marítima | $\frac{\text{Número de Decretos Destino Marítima obtenidos en el periodo}}{\text{Número de Decretos Destino Marítima programados a obtener en el periodo}} \times 100$ | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL/ DRDP | Decreto Destino Marítima | 20% | 20% | 20% | 100% |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de la medición | Responsable de la medición | Método de Verificación | Prog. I Trim. | Prog. II Trim. | Prog. III Trim. | Programación Anual |
|---------------------------|--|------------------------|--|--|--|------------|-------------------|------------|-----------------------------|-------------------------------------|---|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| Región de Los Lagos | Alcanzar el nivel de eficiencia definido en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de proyectos nuevos con RATE oportuno | $(N^{\circ} \text{ de Proyectos Nuevos con RATE factible de decretar incluidos en el anteproyecto de presupuesto} / N^{\circ} \text{ total de Proyectos Nuevos incluidos en el anteproyecto de presupuesto que no son considerados excepciones}) * 100 / 2 + (N^{\circ} \text{ Proyectos Nuevos con RATE factible de decretar al 31 de diciembre incluidos en las solicitudes de Decreto fiscal del año siguiente al Servicio} / N^{\circ} \text{ total de Proyectos Nuevos incluidos en la Nota de Presupuesto del año siguiente al Proyecto de Ley de Presupuesto del año siguiente} / 2) * 100 / 2$ | Para los Servicios que tienen 10 proyectos nuevos: 80% Para los Servicios que tienen más de 10 proyectos: 73% | Eficiencia | Producto | 20% | Trimestral | DPL - SEC PLANIFICACION TERRITORIAL | <ul style="list-style-type: none"> Mano conductor con informe entregado por la Subdirección de Planeación Estratégica de la Dirección de Planeamiento del MOP, con copia a la Dirección respectiva, que contenga: Formulario B1 marco y expansión con el anteproyecto de presupuesto enviado a Dypres; validación de los proyectos que están sujetos a revisión de la etapa anterior; los candidatos a RS automático; los que requieren priorización procedimental y los sujetos a "Mano Conductor" de zona de hacienda. Mano conductor entregado por el Director de Planeamiento del MOP, con copia a la Dirección respectiva, que contenga: Nombra de proyectos respaldados al proyecto de ley presupuesto; validación de los proyectos que están sujetos a revisión de la etapa anterior; los que requieren priorización procedimental y los sujetos a Circular 33 de año 2009 de Hacienda. Informe de estado de la base de datos de MOPSI PLANIFICACION TERRITORIAL a la fecha de envío del anteproyecto de presupuesto y al 31 de diciembre, proporcionado por Dypres. Oficios conductores con solicitud de Decretos iniciales del Servicio a la Dipplan Reporte de cierre del mes considerado para la programación base (Anexo 5) Balances de Cierre DCYF Documento que oficialice los contratos por centro de responsabilidad Documentos que respalden la exclusión de contratos | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Los Lagos | Implementar formas eficientes de gestión integrada de proyectos. | CDC | Porcentaje de cumplimiento de la programación de inversiones | $(N^{\circ} \text{ Proyectos con un 70\% de Ejecución Financiera anual con respecto a su programación original} / N^{\circ} \text{ total de proyectos del Reporte de programación original del año vigente del Ministerio de Hacienda}) * 100$ | 80% con 70% | Eficiencia | Proceso | 10% | Trimestral | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | <ul style="list-style-type: none"> Informe de avance de GIP elaborado por la PMO del Servicio y validado por la DGOIP, que contenga todos los medios de verificación de cada ámbito evaluado Registro entregado por DIRPLAN de los fondos frías decretados para el año 2011. Balances de Cierre DCYF o planilla anexo 5 cierre diciembre, para cumplimiento ítem. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Los Lagos | Lograr estándares de eficiencia en el uso de los recursos. | CDC | Porcentaje de cumplimiento de ejecución presupuestaria. ST 31. | $(\text{Presupuesto Ejecutado} / \text{Presupuesto vigente por centro de responsabilidad}) * 100$ | 80% | Eficiencia | Proceso | 10% | Trimestral | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | <ul style="list-style-type: none"> Informe de avance de GIP elaborado por la PMO del Servicio y validado por la DGOIP, que contenga todos los medios de verificación de cada ámbito evaluado Registro entregado por DIRPLAN de los fondos frías decretados para el año 2011. Balances de Cierre DCYF o planilla anexo 5 cierre diciembre, para cumplimiento ítem. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Los Lagos | Contribuir al desarrollo humano y mejorar la calidad de vida, integrando zonas asiladas y espacios públicos costeros | CDC | Porcentaje Acumulado de Obras de Infraestructura de Conexión terminadas | $(N^{\circ} \text{ total acumulado de localidades del Plan Chibok con obras de Infraestructura de Conexión, terminadas antes del cierre del periodo de evaluación} / N^{\circ} \text{ Total de localidades con Obras de Infraestructura de conexión contempladas dentro del Plan Chibok}) * 100$ | 49% | Eficiencia | Proceso | 30% | Anual | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | <ul style="list-style-type: none"> Informes Avance Plan Chibok - Oficio o Carta FO que informe término de obra o Acta de Recepción Provisional | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Los Lagos | Contribuir al desarrollo humano y mejorar la calidad de vida, integrando zonas asiladas y espacios públicos costeros | CDC | Porcentaje Acumulado de localidades del Plan de Conectividad con Obras de Infraestructura de Conexión terminadas | $(N^{\circ} \text{ total acumulado de localidades del Plan de Conectividad con obras de Infraestructura de Conexión, terminadas antes del cierre del periodo de evaluación} / N^{\circ} \text{ Total de localidades con Obras de Infraestructura de conexión contempladas dentro del Plan de Conectividad de la región de Los Lagos}) * 100$ | 33% | Eficiencia | Proceso | 10% | Anual | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | <ul style="list-style-type: none"> Informes Avance Plan Conectividad Austral - Oficio o Carta FO que informe término de obra o Acta de Recepción Provisional | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantitativa | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Frecuencia de la medición | Responsable o Medición | Método de Verificación | Prog. I Trim. | Prog. II Trim. | Prog. III Trim. | Programación Anual |
|---------------------------|---|------------------------|---|--|-------------------|-----------|-------------------|------------|---------------------------|------------------------|---|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| Región de Los Lagos | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Mesa de Proyectos | ((Número de Mesas de Proyectos realizadas en el periodo I)/(Número de Mesas de Proyectos programadas a realizar en el periodo I))*100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPLU DROF | Actas firmadas de participantes | 11% | 66% | 72% | 100% |
| Región de Los Lagos | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Obtención de RS | ((Número de proyectos que obtuvieron RS en el periodo I)/(Número de RS programados en el periodo I))*100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPLU DROF | Fecha EB | 33% | 78% | 100% | 100% |
| Región de Los Lagos | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de aprobación de TDR de consultorías | ((Número de TDR aprobados periodo I)/(Número de TDR programados a aprobar en el periodo I))*100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPLU DROF | Oficio o Memo de Aprobación de TDR por la autoridad correspondiente | 40% | 80% | 80% | 100% |
| Región de Los Lagos | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de licitaciones de obras y/o consultorías | ((Número de Bases aprobadas periodo I)/(Número de Bases programadas a aprobar en el periodo I))*100 ((Número de obras y/o consultorías publicadas en el periodo I)/(Número de obras y/o consultorías programadas a publicar en el periodo I))*100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPLU DROF | Oficio o Memo de Aprobación de Bases de Licitación | 0% | 75% | 83% | 100% |
| Región de Los Lagos | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Ingreso RES, ADJ a CGR | ((Número de Ingreso RES, ADJ a CGR realizados en el periodo I)/(Número de Ingreso RES, ADJ a CGR programados en el periodo I))*100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPLU DROF | Aviso de Publicación Diario Oficial | 8% | 47% | 86% | 100% |
| Región de Los Lagos | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Inicio de obras y/o consultorías | ((Número de obras y/o consultorías iniciadas en el periodo I)/(Número de obras y/o consultorías programadas a iniciar en el periodo I))*100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPLU DROF | Oficio de Ingreso RES, ADJ a CGR | 0% | 0% | 82% | 100% |
| Región de Los Lagos | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Término de obras y/o consultorías | ((Número de obras y/o consultorías terminadas en el periodo I)/(Número de obras y/o consultorías programadas a terminar en el periodo I))*100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPLU DROF | Resolución de Adjudicación | 20% | 31% | 76% | 100% |
| Región de Los Lagos | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Aprobación de Anteproyecto | ((Número de Anteproyectos aprobados periodo I)/(Número de Anteproyectos programados a aprobar en el periodo I))*100 | 1 | Eficacia | Producto | - | Mensual | SCG-DPLU DROF | - Acta de Recepción Provisional - Oficio o Carta FIC que informa término de Obra | 14% | 30% | 32% | 100% |
| Región de Los Lagos | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Visación Destinación Marítima | ((Número de Visación Destinación Marítima realizadas en el periodo I)/(Número de Visación Destinación Marítima programadas a realizar en el periodo I))*100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPLU DROF | Oficio de Ingreso de Anteproyecto | 53% | 67% | 78% | 100% |
| Región de Los Lagos | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Decreto Destinación Marítima | ((Número de Decreto Destinación Marítima obtenidos en el periodo I)/(Número de Decreto Destinación Marítima programados a obtener en el periodo I))*100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPLU DROF | Oficio de Ingreso de Visación Destinación Marítima | 30% | 36% | 65% | 100% |
| Región de Los Lagos | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Estatutos de Membresía | ((Número de estatutos de Membresía aprobados en el periodo I)/(Número de estatutos de Membresía programados a aprobar en el periodo I))*100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPLU DROF | Decreto Destinación Marítima | 11% | 22% | 78% | 100% |
| Región de Los Lagos | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Estatutos de Membresía | ((Número de estatutos de Membresía aprobados en el periodo I)/(Número de estatutos de Membresía programados a aprobar en el periodo I))*100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPLU DROF | Resolución de Aprobación | 0% | 100% | 100% | 100% |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de la medición | Responsabilidad o Medición | Medio de Verificación | Prog. I Trím. | Prog. II Trím. | Prog. III Trím. | Programación Anual |
|---------------------------|---|------------------------|---|---|---|------------|-------------------|------------|-----------------------------|-------------------------------------|---|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| Región de Aysén | Avanzar el nivel de eficiencia definido en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de proyectos nuevas con RATE oportuno | $(N^{\circ} \text{ de Proyectos Nuevos con RATE factible de declarar incluidos en el anteproyecto de presupuesto} / N^{\circ} \text{ total de Proyectos Nuevos incluidos en el anteproyecto de presupuesto que no son consideradas excepciones}) * 100$ $2 + (N^{\circ} \text{ Proyectos Nuevos con RATE factible de declarar al 31 de diciembre incluidos en las solicitudes de Decreto Inicial del año siguiente del Servicio} / N^{\circ} \text{ total de Proyectos Nuevos incluidos en la Memoria presentada al Congreso como respaldo al Proyecto de Ley de Presupuesto del año siguiente que no son consideradas excepciones}) * 100$ $0,3$ | Para los Servicios que tienen 10 proyectos o menos: 60% Para los Servicios que tienen más de 10 proyectos: 73% | Eficiencia | Producto | 20% | Trimestral | DPL - SEC PLANIFICA TERRITORIAL | * Memo conductor con Informe entregado por la Subdirección de Planificación Estratégica de la Dirección de Gestión de Recursos Humanos de la Dirección respectiva, que contenga: Formulario B1 marco y resolución con el anteproyecto de presupuesto enviado a Dires; validación de los proyectos que están sujetos a revisión de la etapa anterior, las candidaturas a RS automático, los que requieren licitación presidencial y los afectos a Circular 33 de año 2009 de Hacienda. * Memo conductor con Informe entregado por el Jefe de Proyecto de la Dirección de Gestión de Recursos Humanos de la Dirección respectiva, que contenga: Nombre de proyectos respaldados al proyecto de ley presupuesto; validación de los proyectos que están sujetos a revisión de la etapa anterior, los que requieren licitación presidencial y los afectos a Circular 33 de año 2009 de Hacienda. * Reportes excel extraído de la base de datos de MIDEPLAN con listado de proyectos con RATE a la fecha de envío del anteproyecto de presupuesto y la información de los proyectos respaldados al presupuesto. * Oficios conductores con solicitud de Decretos Iniciales del Servicio a la Dipean | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Aysén | Avanzar el nivel de eficiencia definido en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de cumplimiento de la programación de inversiones | $(N^{\circ} \text{ Proyectos con un 70\% de Ejecución Financiera anual con respecto a la Programación por el año siguiente de Reporte de programación comparado al año siguiente de finisero de Hacienda}) * 100$ | 80% con 70% | Eficiencia | Proceso | 10% | Trimestral | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | * Reporte de cierre del mes considerado para la programación base (Anexo 5) * Balance de Cierre OCYF * Documento que oficie los contratos por centro de responsabilidad * Documentos que respalden la exclusión de contratos | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Aysén | Implementar formas eficientes de gestión integrada de proyectos. | CDC | Evaluación de la Implementación de la Gestión Integrada de Proyectos al Interior del Servicio | Promedio de evaluaciones por ámbitos evaluados | 80% | Eficiencia | Proceso | 15% | Trimestral | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | * Informe de avance de GIP elaborado por la PMO del Servicio y validado por la DGOP, que contenga todos los medios de verificación de cada ámbito evaluado | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Aysén | Lograr estándares de eficiencia en el uso de los recursos. | CDC | Porcentaje de cumplimiento de ejecución por presupuesto - ST 31 | $(\text{Presupuesto Ejecutado} / \text{Presupuesto Agente por centro de responsabilidad}) * 100$ | 97% | Eficiencia | Proceso | 25% | Anual | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | * Registro entregado por DIRPLAN de los fondos finales decretados para el año 2011. * Balance de Cierre OCYF o planilla anexo 5 cierre diciembre, para cumplimiento real. * Contro electrónico o documento del centro de responsabilidad que de cuenta del envío del perfil al Departamento de Planificación (Según procedimiento de perfiles). | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Aysén | Lograr eficiencia en los procesos de gestión de proyectos en su etapa de pre-diseño, diseño y construcción. | CDC | Porcentaje de Perfiles con Participaciones ciudadanas realizadas | $(N^{\circ} \text{ de perfiles aprobados por el Departamento de Planificación que incorporaron las opiniones ciudadanas y retrofe de género} / N^{\circ} \text{ Total de solicitudes de perfeccionamiento de Planificación durante el año}) * 100$ | 90% | Eficiencia | Proceso | 30% | Anual | DPL - SEC PLANIFICACION TERRITORIAL | * Documento o Sistema de Registro (cratula) que permita el seguimiento de la ejecución de perfil, por el Jefe(a) del Departamento de Planificación. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de la medición | Responsabilidad o Medición | Medio de Verificación | Prog. I Trim. | Prog. II Trim. | Prog. III Trim. | Programación Anual |
|---------------------------|---|------------------------|---|---|-------------------|-----------|-------------------|------------|-----------------------------|----------------------------|---|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| Región de Aysén | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Mesa de Proyectos | (Número de Mesas de Proyectos realizadas en el período) / (Número de Mesas de Proyectos programadas a realizar en el período) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL / DROP | Actas firmadas de participantes | 14% | 48% | 100% | 100% |
| Región de Aysén | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de aprobación de TDR de consultorías | (Número de TDR aprobados período) / (Número de TDR programados a aprobar en el período) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL / DROP | Oficio o Memo de Aprobación de TDR por la autoridad correspondiente | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Región de Aysén | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de licitaciones de obras y/o consultorías | (Número de Bases aprobadas período) / (Número de Bases programadas a aprobar en el período) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL / DROP | Oficio o Memo de Aprobación de Bases de Licitación | 0% | 40% | 80% | 100% |
| Región de Aysén | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Ingreso RES, ADJ a CGR | (Número de obras y/o consultorías programadas a publicar en el período) / (Número de obras y/o consultorías iniciadas en el período) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL / DROP | Aviso de Publicación Diario Oficial | 8% | 62% | 77% | 100% |
| Región de Aysén | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Inicio de obras y/o consultorías | (Número de Ingreso RES, ADJ a CGR programados en el período) / (Número de obras y/o consultorías programadas a iniciar en el período) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL / DROP | Oficio de Ingreso RES, ADJ a CGR | 29% | 28% | 71% | 100% |
| Región de Aysén | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Término de obras y/o consultorías | (Número de obras y/o consultorías programadas a terminar en el período) / (Número de obras y/o consultorías iniciadas en el período) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL / DROP | Resolución de Adjudicación | 19% | 44% | 75% | 100% |
| Región de Aysén | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Aprobación de Anteproyecto | (Número de Anteproyectos aprobados período) / (Número de Anteproyectos programados a aprobar en el período) * 100 | 1 | Eficacia | Producto | - | Mensual | SCG-DPL / DROP | - Acta de Recepción Proletera - Oficio o Carta IFO que informa término de Obra | 0% | 43% | 86% | 100% |
| Región de Aysén | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Visación Destinación Marítima | (Número de visitas de Visación Destinación Marítima realizadas en el período) / (Número de visitas de Visación Destinación Marítima programadas a realizar en el período) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL / DROP | Oficio de Ingreso de Anteproyecto | 0% | 50% | 50% | 100% |
| Región de Aysén | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Decreto Destinación Marítima | (Número de Decreto Destinación Marítima obtenidos en el período) / (Número de Decreto Destinación Marítima programados a obtener en el período) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL / DROP | Oficio de Ingreso de Visación Destinación Marítima | 0% | 50% | 100% | 100% |
| Región de Aysén | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Estudios de Manobralidad | (Número de estudios de Manobralidad realizados en el período) / (Número de estudios de Manobralidad programados a realizar en el período) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL / DROP | Decreto Destinación Marítima | 0% | 0% | 33% | 100% |
| Región de Aysén | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | | | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPL / DROP | Resolución de Aprobación | 0% | 0% | 0% | 100% |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificada | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de la medición | Responsabilidad o Medición | Medio de Verificación | Prog. I Trim. | Prog. II Trim. | Prog. III Trim. | Programación Anual |
|---------------------------|--|------------------------|---|--|--|-----------|-------------------|------------|-----------------------------|-------------------------------------|---|---------------|----------------|-----------------|--------------------|
| Región de Magallanes | Avanzar el nivel de eficiencia del gasto en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de proyectos nuevos con RATE oportuno | (N° de Proyectos Nuevos con RATE factible de decretar incluidos en el anteproyecto de presupuesto / N° total de Proyectos Nuevos incluidos en el anteproyecto de presupuesto que no son considerados excepciones) * 100 / 2 + (N° Proyectos Nuevos con RATE factible de decretar al 31 de diciembre incluidos en las solicitudes de Decreto inicial del año siguiente del Servicio / N° total de Proyectos Nuevos incluidos en la Nota Presupuestal al Congreso como respaldos al Proyecto de Ley del Presupuesto - excepciones) * 100 / 8 | Para los Servicios que tienen 10 proyectos nuevos: 80% Para los Servicios que tienen más de 10 proyectos: 75% | Efecta | Producto | 10% | Trimestral | DPL - SEC PLANIFICACIÓN TERRITORIAL | Mismo condicionar con Informe entregado por la Subdirección de Planificación del MOP, con copia a la Dirección del Planificación del MOP, con copia a la Dirección respectiva, que contenga: Formulario B1 marco y expansión con el anteproyecto de presupuesto enviado a Dipres; validación de los proyectos que están sujetos a revisión de la etapa anterior, los candidatos a RS automático, los que requieren priorizar presidencial y los afectos a Circular 33 de año 2009 de Hacienda. • Reporte de cierre del mes entregado por el Director de Proyectos (Cartera) y el Director de Planificación del MOP, con copia a la Dirección respectiva, que contenga: Normas de proyectos respaldados al proyecto de ley presupuesto; validación de los proyectos que están sujetos a revisión de la etapa anterior, los que requieren priorizar presidencial y los afectos a Circular 33 de año 2009 de Hacienda. • Reportes socioculturales de la base de datos de proyectos con RATE en ejecución, con copia a la Dirección de Planificación del MOP y a la Dirección respectiva, procesado por Dipres. • Oficios conductores con solicitud de Decretos Iniciales del Servicio a la Dipres | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Magallanes | Avanzar el nivel de eficiencia del gasto en el uso de los recursos | CDC | Porcentaje de cumplimiento de la programación de inversiones | (N° Proyectos con un 70% de Ejecución Financiera actual con respecto a su programación original / N° total de proyectos del Reporte de programación original del año vigente del Ministerio de Hacienda) * 100 | 80% con 70% | Efecta | Proceso | 15% | Trimestral | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | Reporte de cierre del mes considerado para la programación bases (Anexo 5) • Balance de Cierre DCYF • Documento que oficialice los contratos por centro de responsabilidad • Documentos que respalden la exclusión de contratos | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Magallanes | Lograr eficiencia en el uso de los recursos | CDC | Evaluación de la implementación de la Gestión Integrada de Proyectos al Interior del Servicio | Promedio de evaluaciones por ámbitos evaluados (Presupuesto Ejecutado / Presupuesto vigente por centro de responsabilidad) * 100 | 80% | Efecta | Proceso | 15% | Trimestral | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | Informe de avance de GIP elaborado por la PMO del Servicio y validado por la DGOP, que contenga todos los medios de verificación de cada ámbito evaluado | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Magallanes | Lograr eficiencia en los procesos de gestión de proyectos en su etapa de pre inversión y construcción | CDC | Porcentaje de cumplimiento de ejecución presupuestaria - ST 31 | (Presupuesto Ejecutado / Presupuesto vigente por centro de responsabilidad) * 100 | 97% | Efecta | Proceso | 20% | Anual | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | Registro entregado por DIRPLAN de los fondos frías decretados para el año 2011. • Balance de Cierre DCYF o planilla anexo 5 cierre diciembre, para cumplimiento del • Correo electrónico o documento del centro de responsabilidad que de cuenta de envío de perfil al Departamento de Planificación (Según Departamento de Planificación) • Documento de Seguimiento (Según Documento de Seguimiento o Perfil) (Forma) que de cuenta de la aprobación del perfil, por el Jefe(a) del Departamento de Planificación. | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Magallanes | Contribuir al desarrollo humano y mejorar la calidad de vida, integrando zonas aisladas y generando espacios públicos costeros | CDC | Porcentaje de Perfiles con Participaciones ciudadanas realizadas | (N° de perfiles aprobados por el Departamento de Planificación que incluye participación ciudadana ejecutada y verfica de género / N° Total de perfiles ingresados al Departamento de Planificación durante el año) / 100 | 85% | Efecta | Proceso | 10% | Anual | DPL - SEC PLANIFICACIÓN TERRITORIAL | Informe de avance de Planificación de Infraestructura de Conectividad con Opciones de Infraestructura de conexión contempladas en el Plan de Conectividad de la región de Magallanes / 100 | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |
| Región de Magallanes | Contribuir al desarrollo humano y mejorar la calidad de vida, integrando zonas aisladas y generando espacios públicos costeros | CDC | Porcentaje Acumulado de Perfiles con Participaciones ciudadanas realizadas | (N° total acumulado de localidades del Plan de Conectividad con infraestructura de Conectividad de la región de Magallanes con Opciones de Infraestructura de conexión contempladas en el Plan de Conectividad de la región de Magallanes) / 100 | 57% | Efecta | Proceso | 30% | Anual | DPL - SEC CONTROL DE GESTION | Informe de avance Plan Conectividad Austral • Cicio o Carta IFC que informa término de obra o Acta de Recepción Profesional | En Definición | En Definición | En Definición | En Definición |

| Centro de Responsabilidad | Objetivo Estratégico al cual se vincula | Instrumento de Gestión | Nombre Indicador | Fórmula de Cálculo | Meta Cuantificable | Dimensión | Ámbito de Control | Ponderador | Periodicidad de la medición | Responsabilidad o Medición | Metas de Verificación | Prog. I Trim. | Prog. II Trim. | Prog. III Trim. | Programación Actual |
|---------------------------|---|------------------------|---|---|--------------------|-----------|-------------------|------------|-----------------------------|----------------------------|---|---------------|----------------|-----------------|---------------------|
| Región de Magallanes | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Mesa de Proyectos | (Número de Mesas de Proyectos realizadas en el periodo) / (Número de Mesas de Proyectos programadas a realizar en el periodo) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPLU DROP | Actas firmadas de participantes | 75% | 75% | 0% | 100% |
| Región de Magallanes | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Obtención de RS | (Número de proyectos que obtuvieron RS en el periodo) / (Número de RS programados en el periodo) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPLU DROP | Fiche EBI | 67% | 100% | 17% | 100% |
| Región de Magallanes | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de aprobación de TDR de consultorías | (Número de TDR aprobados periodo) / (Número de TDR programados a aprobar en el periodo) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPLU DROP | Oficio o Memo de Aprobación de TDR por la autoridad correspondiente | 80% | 100% | 20% | 100% |
| Región de Magallanes | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de aprobación de Bases | (Número de BASES aprobadas periodo) / (Número de BASES programadas a aprobar en el periodo) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPLU DROP | Oficio o Memo de Aprobación de Bases de Licitación | 0% | 100% | 0% | 100% |
| Región de Magallanes | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Cumplimiento del programa de licitaciones de obras y/o consultorías | (Número de obras y/o consultorías publicadas en el periodo) / (Número de obras y/o consultorías programadas a publicar en el periodo) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPLU DROP | Aviso de Publicación Diario Oficial | 33% | 58% | 8% | 100% |
| Región de Magallanes | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Ingreso RES, ADJ a CGR | (Número de Ingresos RES, ADJ a CGR programados en el periodo) / (Número de Ingresos RES, ADJ a CGR programados en el periodo) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPLU DROP | Oficio de Ingreso RES, ADJ a CGR | 0% | 25% | 0% | 100% |
| Región de Magallanes | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Inicio de obras y/o consultorías | (Número de obras y/o consultorías iniciadas en el periodo) / (Número de obras y/o consultorías programadas a iniciar en el periodo) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPLU DROP | Resolución de Adjudicación | 17% | 33% | 17% | 100% |
| Región de Magallanes | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Término de obras y/o consultorías | (Número de obras y/o consultorías terminadas en el periodo) / (Número de obras y/o consultorías programadas a terminar en el periodo) * 100 | 1 | Eficacia | Producto | - | Mensual | SCG-DPLU DROP | Acta de Recepción Provisional Oficio o Carta l i t o que informa término de Obra | 75% | 92% | 33% | 100% |
| Región de Magallanes | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Aprobación de Anteproyecto | (Número de Anteproyectos aprobados periodo) / (Número de Anteproyectos programados a aprobar en el periodo) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPLU DROP | Oficio de Ingreso de Anteproyecto | 100% | 100% | 67% | 100% |
| Región de Magallanes | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Visación Destinación Marítima | (Número de Visación Destinación Marítima realizadas en el periodo) / (Número de Visación Destinación Marítima programadas a realizar en el periodo) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPLU DROP | Oficio de Ingreso de Visación Destinación Marítima | 0% | 75% | 0% | 100% |
| Región de Magallanes | 1, 2 y 3 | SIG, Procesos | Fecha Decreto Destinación Marítima | (Número de Decretos Destinación Marítima programados obtener en el periodo) / (Número de Decretos Destinación Marítima programados obtener en el periodo) * 100 | 1 | Eficacia | Proceso | - | Mensual | SCG-DPLU DROP | Decreto Destinación Marítima | 0% | 0% | 0% | 100% |

Note: Convenio de seguimiento colectivo se encuentra con modificación en trámite a la fecha de este documento, por lo que su versión final y programaciones serán incluidas en el primer informe de gestión trimestral, sin necesidad de realizar modificación a este documento.

INFORME TRIMESTRAL DE GESTIÓN
INDICADORES POR CENTRO DE RESPONSABILIDAD

- 1 **Resumen Ejecutivo**

- 2 **Resultados Globales por tipo de Indicador**
 - 2.1 SIG, Procesos
 - 2.2 Formulario H
 - 2.3 Convenio de Desempeño Colectivo
 - 2.4 Compromiso de Desempeño
 - 2.5 Matriz de Riesgo
 - 2.6 PMG
 - 2.7 Mapa Procesos

- 3 **Indicadores por Centro de Responsabilidad**

| Centro de Responsabilidad | Nombre del Indicador | Formula de Cálculo | Cumplimiento año anterior | Programación Anual | Cumplimiento año anterior (1°, 2°, 3° Trimestre) | Programación Trimestre | Avance Real al Trimestre | Medios de Verificación | Análisis de Resultados | Compromisos de Gestión |
|---------------------------|----------------------|--------------------|---------------------------|--------------------|--|------------------------|--------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|
|---------------------------|----------------------|--------------------|---------------------------|--------------------|--|------------------------|--------------------------|------------------------|------------------------|------------------------|